Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

Dato	Klokkeslæt	Sted	Nr.
15/1 2019	14.00-16.00	Frandsensalen	1

Faste deltagere	Brian Bech Nielsen (BBN), Ole Steen Nielsen (OSN), Anne Marie Pahuus (AMP), Lise Wogensen Bach (LWB), Per Baltzer Overgaard (PBO), Søren Rud Keiding (SRK), Jes Madsen (JM), Kurt Nielsen (KN) Sekretariatsbetjening: John Westensee (JW), Inge Liengaard (IL)
Afbud	Kurt Madsen, Jes Madsen
Gæster	Jakob D. Sørensen (pkt. 5+8)
Noter	Inge Liengaard

Nr.	Dagsordenspunkt
1	**Godkendelse af dagsorden og referat fra 20/12 2018**
Noter	-
Konklusion	Dagsorden og referat godkendt
2	**Nyt fra forskningsområdet**
Noter	• **Pionércentre**: BBN har deltaget i skype-møde med ministeriet og rektorer om de private fondes deltagelse, finansiering, afledte omkostninger mv. Den model, man bliver enige om, kan komme til at danne præcedens i den bredere drøftelse om emnet, der bl.a. sker i regi af Forum for forskningsfinansiering. • **Tilsynsmøde** ml. styrelsen og rektorat fandt sted d. 14.1. • **SDG-konference** d. 4/2 – der er fortsat stor interesse for konferencen.
Konklusion	Udvalget besluttede, at • Indhold til dette punkt skal fremover foreligge skriftligt
3	**Orientering fra fakulteterne**
Noter	• **BSS** har etableret et forskningsudvalg. • **HE** har etableret et forskningsforum, og FSE deltager i møder. Alle institutter har udpeget en viceinstitutleder for forskning.
Konklusion	Udvalget besluttede, at: • dette punkt fremover slås sammen med pkt. 2.

Universitetsledelsens Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

Til beslutning

Nr.	Dagsordenspunkt
4	**Eksterne forskningsmidler – årshjul for arbejdet i UFFE**
Noter	BBN indledte. <u>Drøftelse</u> • UFU udarbejder én gang om året en uddannelsesberetning, der går til universitetsledelsen og bestyrelsen. UFFE kunne på lignende vis udarbejde en årlig beretning med fokus på forskningsfinansiering. • Kort drøftet om en eventuel rapport også skal indeholde data om øvrige forskningsrelaterede emner (fx ph.d.-optag, forskningsproduktion) – den umiddelbare vurdering er, at dette følges i anden regi (fx opfølgning på rammekontrakt og målopfølgning). • SRK: tilslutning til oplægget – det er nyttigt, at man på centralt niveau har overblik over fakulteternes performance ift. ekstern forskningsfinansiering. Nyttigt hvis man i UFFE kan dele best practice. • ST har også et årshjul ift. de store fonde: Hvert kvartal udarbejdes bl.a. status på hovedvirkemidler, og der udarbejdes oversigt over afsendte ansøgninger. • Data om ekstern forskningsfinansiering skal helst generes et sted og på sigt sammentænkes med BI-arbejdet. • Det blev efterspurgt, at ranking også blev drøftet i UFFE-regi.
Konklusion	Udvalget besluttede, at • Tilslutte sig forslag 1: Korte statusnedslag på ”større” virkemidler efter uddeling • Tilslutte sig forslag 3: Årlig evaluering af, hvorledes AU har klaret sig på udvalgte virkemidler • Forslag 2 ”Fokus på en fond” kun dagsordensættes, hvis der er et aktuelt behov; fx i forbindelse med uddelinger fra en fond. • Årshjul koordineres så vidt muligt med STs årshjul

Til drøftelse

Nr.	Dagsordenspunkt
5	**Fokus på fonde: Carlsbergfondet**
Noter	<u>Tendenser</u> • AU klarer sig generelt godt på Semper Ardens. Til gengæld klarer AU sig mindre godt på de øvrige virkemidler. • KU har umiddelbart en større spredning på flere forskellige fagområder. • AU har store udsving hen over årene, mens KU ligger mere stabilt. Udsvingene følger tilsyneladende Semper Ardens – når de uddeles, klarer AU sig godt. • Både AR og BSS burde stå stærkere. Det samme gælder HE, idet KU har store bevillinger på sundhedsområdet sammenlignet med AU.

Universitetsledelsens Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

	<u>Drøftelse</u> • AR er gode til at gå ind af fordøren, men skal også være til stede i andre, mere uformelle sammenhænge. • Bortset fra Semper Ardens er AUs performance for lav; særligt i lyset af fondens profil. Det betyder, at der er et potentiale, som fakulteterne skal følge op på: på BSS har man allerede talt med institutlederne. På ST har man et generelt øget fokus på funding og personaleledelse.
Konklusion	Udvalget konkluderede, at • Det går godt ift. Semper Ardens • Særligt BSS og AR bør have et skærpet fokus på at høste mere ift. kortere/mindre stipendier. • Det undersøges, om Marie Curie kandidater, der afslag, kan bruge ansøgning i Carlsberg-regi **(JW følger op).**
6	**Styrelsens udkast på handleplan ift. Horizon 2020**
Noter	OSN gennemgik oplægget og forslagene <u>Bemærkninger</u> 1.1. **Beredskab til intern deling af ansøgninger**: På AR deles ansøgninger, såfremt ansøger indvilliger. Disse erfaringer bygger man videre på – gerne på tværs af fakulteter. OBS. på at ansøgninger ikke kommer til at fremstå for ensartede. 1.2. **Strukturerede reviewprocesser**: AU bakker op om forslaget ved at udnytte de eksisterende review-processer og uden at indføre økonomiske incitamenter. På ST har man et godt samarbejde med FSE om ansøgningsprocessen. Andre fakulteter udtrykte interesse for lignende forløb. 1.3. **Utilstrækkelige ansøgninger**: Ligeledes opbakning til forslag. På ST har man snak med FSE, hvis de bliver opmærksom på en utilstrækkelig ansøgning. I praksis bør det være institutlederen, der taler med ansøgeren, men det kan være en svær opgave. Der er et fælles ønske fra fakulteterne om en melding fra FSE, hvis de bliver opmærksomme på en utilstrækkelig ansøgning. Der skal arbejdes videre med, hvordan denne viden kan operationaliseres lokalt. I bedste fald opdager man det, inden en forsker overhovedet har brugt for meget tid på en ansøgning. 1.4. **Debriefing efter ansøgningsrunde**: Tilslutning til forslaget. Ift. den individuelle debriefing er det nyttigt, hvis forskningsprodekanerne er inde over. Der fokuseres på instrumenterne RIA og IA hvor AU har koordinatorrollen. ERC debriefing fortsætter som hidtil. 1.5. **Specialisering af rådgivere:** Afventer drøftelse i fakultetetsledelserne af FSE brugerundersøgelse.

Universitetsledelsens Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

	2.1. **Tværdisciplinariet**: AU er i gang (SDG-netværk) 2.2. **Medarbejdernes behov og incitamenter**: Tilslutning til forslaget. Der blev ikke truffet beslutning om økonomiske incitamenter. 3.1. **Måltal for koordinatorer** AU har tidligere meldt tilbage, at man ikke ser behov for måltal.
Konklusion	• Udvalget tilsluttede sig oplægget med de faldne bemærkninger. • Vedr. strukturerede reviewprocesser og fakulteternes samarbejde med FSE **(JW følger op på dette).**

Til meddelelse (fortsat)

Nr.	Dagsordenspunkt
7	**Status på Horizon Europe forhandlingerne**
Noter	OSN orienterede. • Der arbejdes forsat med de tre søjler og med særligt fokus på de to første, men der opleves et stort pres på excellence-søjlen. • Fortsat mange ubekendte i forhandlingerne; bl.a. Brexit. • OBS. på at det nuværende program løber to år endnu, og at der fortsat mange penge.
Konklusion	Udvalget tog orienteringen til efterretning.
8	**Status på donationer**
Noter	Jakob indledte. • Det kliniske område: Der er netop ansat en person til at arbejde med dette. Der er udvalgt nogle stærke, faglige områder, som man forventer vil appellere til donorer. • Amerikanske donationer: Jakob Sherson har modtaget en donation fra amerikanske donorer. Der er lavet en artikel i Science Report om emnet. • På BSS har man udpeget en associate dean for funding inkl. donationer. Sideløbende arbejdes på i højere grad at få alumner til at donere. • Der kan overvejes en 100-års-kampagne.
Konklusion	Udvalget tog orienteringen til efterretning.
9	**Statusredegørelse 2018 og handleplan 2019 til UFM**
Noter	Kort orientering om kommende proces ift. statusredegørelse 2018 og handleplan 2019.
Konklusion	Udvalget tog orienteringen til efterretning.
10	**Coimbra 3-Minutes-Thesis (3MT)**
Noter	LWB orienterede om initiativet.

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

Konklusion	Udvalget tog orienteringen til efterretning.
11	**Evt.**
Noter	<u>Tenure track til toppen</u> • Der er nedsat et antal arbejdsgrupper i forbindelse med revision af stillingsstruktur; herunder en arbejdsgruppe vedr. tenure track til toppen. Jes Madsen og HRchef fra BSS deltager. KU er fortaler for denne mulighed; DFIR ligeså. Sagen har været drøftet i universitetsledelsen, hvor der ikke var tilslutning til forslaget. På tilsynsmøde d. 14.1 tilkendegav BBN at AU ikke deler KUs synspunkt. **SDG-netværk – til beslutning** OSN introducerede. <u>Drøftelse</u> • Interessetilkendelsen skal være kort • Forskningsprodekanerne udvælger de ansøgninger, der skal gå videre. • Der udvælges, så der er ca. ca. 50% succesrate. • Den foreslåede økonomi holder sig inden for budgetrammen.
Konklusion	Udvalget besluttede, • At tiltræde indstillingen vedr. SDG-netværk

Universitetsledelsens Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100