

Studienævnet
Juridisk Institut

Afrapportering af forsøg med Peer Assessment i efterårssemesteret 2013

1. Setup

I efterårssemesteret 2013 blev som en forsøgsordning udbudt tre opgaver med såkaldt „Peer Assessment“ (herefter PA). Deltagelse i forsøgsordningen var frivillig, og de studerende skulle selv melde sig til. PA indebærer, at hver studerende skal indlevere en besvarelse på en øvelsesopgave (svarende til 2/3 eksamenssæt) og derefter give feedback til tre besvarelser fra medstuderende. Denne feedback er anonym og gives efter nærmere fastsatte kriterier, som er baseret på læringsmålene for Formueret 1 og 2. Se nærmere om PA og de læringsmæssige overvejelser i Lars Henrik Gam Madsens ansøgning om bevilling til en forsøgsordning.

Forsøget med PA har kørt online på Blackboard. Det har imidlertid sine udfordringer, idet systemet er ekstremt skrøbeligt med hensyn til deadlines og inaktivitet blandt deltagerne. For PA gælder derudover, at systemet tager udgangspunkt i tilmeldte deltagere i stedet for indleverede besvarelser, når den tildeler opgaver til feedback. Det medvirker, at tilmeldte, men inaktive deltagere ødelægger konceptet for de andre studerende, da de så bliver tildelt ikke-eksisterende besvarelser til feedback. Derfor er inaktive studerende løbende blevet udelukket fra forsøgsordningen.

2. Forløb

2a. Runde 1: 15/9–2/10

I første runde blev afleveret ca 165 besvarelser, og to studerende undlod at give feedback. Ca. halvdelen af tredje årgang valgte dermed at tilmelde sig.

Studentermødningen og instruktorerne oplyser, at der var en del tekniske spørgsmål i forbindelse med afleveringen og bedømmelsen af første opgave.

2b. Runde 2: 30/10–13/11

I anden runde blev afleveret 132 besvarelser, og 124 gav feedback.

Juridisk Institut

Kasper Steensgaard

Lektor, ph.d.

Dato: 17. december 2013

—

Direkte tlf.: 87165669
Mobiltlf.: 29282444
E-mail: ks@jura.au.dk
Afs. CVR-nr: 31119103

—

Side 1/4

Af de studerende, som faldt fra mellem første og anden runde, angives navnlig blandt de 15 respondenter, at de følte sig for tidsmæssigt pressede (47 %), og at de ikke følte, at man fik nok ud af indsatsen (27 %). Det fremgår bl.a. af kommentarene, at visse studerende ikke følte, at „medstuderende er kompetente til at rette en opgave“, at feedback til tre opgaver er i overkanten, at nogle havde taget fejl af afleveringsfristen, og nogle anså feedbackdelen for at være for rigid med de forudbestemte kriterier.

2c. Runde 3: 28/11–11/12

I tredje runde blev afleveret 69 besvarelser – men pga. begrænsninger i Blackboard var ikke alle i stand til at give feedback, jf. ndf. – og 50 gav feedback.

Den primære årsag for frafaldet mellem anden og tredje runde angives til at være travlhed pga. studiet. (For de 20 respondenter var det 75 % – og de fleste angiver også, at de gerne vil deltage, såfremt PA udbydes igen.) De to sidste runder var delvist sammenfaldende med de studerendes 72-timers eksamensopgave i de obligationsretlige valgfag, og flere angiver, at det var for presset.

I tredje runde var et frafald på 44 %, og det kunne Blackboard ikke håndtere. Nogle studerende blev derfor tildelt ikke-eksisterende opgaver, som de skulle give feedback på. Dette problem blev forgæves forsøgt imødegået ved at indlægge en buffer til oprydning af inaktive deltagere mellem afleveringstidspunkt og tidspunktet for frigivelse til feedback, men det viste sig utilstrækkeligt.

Af de studerende som var med i alle tre runde angiver 20 ud af 21 respondenter, at deltagelsen var indsatsen værd. Af forbedringsforslag nævnes især et ønske om mere udførlige rettevejledninger, og at der kun skal gives feedback til to medstuderende. De studerende skriver, at de tror, at det er vanskeligt at begrænse frafaldet med det tidspres, som de har følt sig under – medmindre der indføres en sanktion.

3. Erfaringer og evaluering

3a. Blackboard

Blackboard er på samme tid både velegnet og uegnet til at køre PA under de givne forhold.

Men for det første forudsætter PA en selvstændig gruppe på Blackboard, og det vil Studieadministration kun undtagelsesvis tillade. Man kan ikke anvende de eksisterende grupper for de obligatoriske fag, da de også bruges til meddelelser, undervisningsmateriale, mv., og det som nævnt er nødvendigt at kunne udelukke inaktive studerende. I PA-forsøget har de studerende selv tilmeldt sig faget, men det kan også ske ved at overføre deltagerlisterne fra eksisterende grupper til en eventuel PA-gruppe.

Det meget tidskrævende at opstille de enkelte delspørgsmål og rettekriterier.

Frister i Blackboard er endelige. Fejl i opsætningen kan ikke rettes, når først den tilhørende frist er sprunget. Det kan derfor betyde, at alle deltagerne skal aflevere på ny, eller at de vil skulle give feedback til ikke-eksisterende besvarelser.

Med en nær ved 100 % deltagelse, vil det kunne køre uden problemer, men Blackboard kan ikke håndtere manglende deltagelse – hvilket som nævnt blev set i runde 3.

3b. Studentermedhjælp

Der har været tilknyttet en studentermedhjælper til forsøget, som har fungeret som den primære kontaktperson for de studerende. Han har besvaret ca. 100 mails gennem forløbet og oplyser, at denne opgave er egnet for studentermedhjælpere.

3c. Studenterinstruktører

Der har også været tilknyttet fem studenterinstruktører til forsøget, og de har i hver runde afholdt to såkaldte „feedbackcaféer“, hvor de studerende kan møde op for at få hjælp til at formulere deres feedback. Feedbackcaféerne i første runde var meget velbesøgte, men de efterfølgende har lidt under vigende fremmøde. Instruktørerne oplyser i den forbindelse, at der navnlig i første runde var en del tekniske spørgsmål. En erfaring er her, at feedbackcaféer bør ligge sent i feedback-perioden.

3d. Forløb

De første to runder forløb planmæssigt, men pga. det store frafald kørte tredje runde af sporet. Dette frafald viser dog også noget om de studerendes motivation for at deltage. Ved at aflevere de første opgaver, fik man mulighed for at lave yderligere. Da den gulerod var væk i runde 3, forsvandt også næsten halvdelen af de studerende. Det er derfor tvivlsomt, om det er muligt at lave en PA-ordning på ren frivillig basis.

Positivt er dog, at frafaldet mellem aflevering og feedback er meget begrænset. Så de studerende som afleverer en opgave, bruger næsten alle også tid på at give noget feedback.

Feedbacken er i øvrigt af meget svingende kvalitet, hvilket også bemærkes i flere studenterevalueringer – det er dog mit indtryk, at man ved at få feedback fra tre medstuderende burde få i hvert fald én brugbar tilbagemelding. Derudover sker den individuelle læring primært ved, at man tænker over den feedback, som man selv skal give.

4. Konklusion

De studerende, som har deltaget, udtrykker generelt, at de føler, at de har fået meget ud af deres deltagelse. Mange af de, som er faldet fra, angiver at det skyldes ydre omstændigheder og siger, at de gerne vil deltage, såfremt der igen tilbydes en PA-ordning. Instruktørerne melder også om en stor tilfredshed med forsøget blandt de studerende.

Med undtagelse af sidste runde er den tekniske side af forsøget forløbet tilfredsstillende. Forsøget viser dog, at opgaver med PA ikke kan fungere på frivillig basis, da Blackboard er ikke i stand til at håndtere større frafald. Der bør derfor være enten en gulerod eller en pisk til at sikre fastholdelse.

5. Anbefalinger

Side 4/4

Hvis forsøgsordningen skal gentages eller gøres permanent, anbefales på baggrund af ovenstående erfaringer. . .

- at den ansvarlige underviser er tilstrækkelig inde i systemet (opsætning, frister, mv.)
- at deltagelse motiveres yderligere eller sanktioneres.
- at der afsættes tilstrækkelig tid i de studerendes skema.
- at der fortsat er tilknyttet en studentermedhjælp til at håndtere de trivielle spørgsmål.
- at der kun afholdes én feedbackcafé pr. runde, og at den så vidt muligt lægges lige inden deadline.

Derudover kan ordningen optimeres:

- hvis der udarbejdes en skabelon til at lette opsætningen.
- hvis studentermedhjælpen håndterer fra- og tilmeldinger samt oprydning i inaktive studerende.

Venlig hilsen



Kasper Steensgaard
Lektor, ph.d.