

VEJLEDNING FOR BEDØMMELSESDVALG FOR PH.D.-AFHANDLINGER

Aarhus BSS Graduate School juni 2015

Indhold

Regelgrundlaget.....	1
Krav til ph.d.-afhandlingen.....	1
Bedømmelsesudvalgets rolle	1
Nærmere om bedømmelsesudvalgets og formandens opgaver.....	2
Den foreløbige bedømmelse	2
Predefence.....	3
Indlevering af revideret afhandling.....	3
Den endelige bedømmelse	4
Tekniske krav til indstillingen	5

Regelgrundlaget

Regelgrundlaget for tildeling af ph.d.-graden udgøres af:

- Bekendtgørelse nr. 1039 af 27. august 2013 om ph.d.-uddannelsen ved universiteterne og visse kunstneriske institutioner (ph.d.-bekendtgørelsen):
<http://www.au.dk/om/organisation/regelsamling/6/64/64-01/>
- Universitetslovens regler om ph.d.-skoler og tildeling af ph.d.-graden mv.:
<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=164209>
- Aarhus Universitets regler om ph.d.-uddannelsen:
<http://www.au.dk/om/organisation/regelsamling/6/64/2010-au8/>
- Aarhus BSS Graduate School's til enhver tid gældende Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen:
https://medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.medarbejdere.au.dk/hovedomraader/Business_and_Social_Sciences/HR_paa_BS/PhD/Regler_og_retningslinjer_for_ph.d.-uddannelsen_final.pdf

Krav til ph.d.-afhandlingen

Ph.d.-afhandlingen skal i henhold til ph.d.-bekendtgørelsen § 11 dokumentere forfatterens evne til at anvende fagets videnskabelige metoder og til at yde en forskningsindsats svarende til de internationale standarder for ph.d.-grader inden for fagområdet.

En ph.d.-afhandling kan i henhold til Retningslinjerne for ph.d.-uddannelsen enten bestå af en monografi, eller en samling af artikler inkl. en sammenfatning, der forklarer artiklernes sammenhæng og bidrag til det samlede ph.d.-projekt.

Såvel monografien som samlingen af artikler skal indeholde bidrag til forskningen, der er offentliggjort eller vil kunne offentliggøres via anerkendte faglige publikationskanaler. Det krævede omfang af monografien eller samlingen af artikler afhænger af indholdets karakter og kvalitet. Monografien vil typisk være fra 150 til 300 sider, mens samlingen af artikler typisk vil bestå af tre til seks artikler.

Dele af afhandlingen kan være skrevet i samarbejde med andre f.eks. vejledere, men afhandlingen skal indeholde helt selvstændige og fagligt væsentlige bidrag. I det omfang dele af afhandlingen er skrevet i samarbejde med andre skal der sammen med afhandlingen fremsendes medforfattererklæringer, der angiver den ph.d.-studerendes andel af arbejdet.

Afhandlingen skal være affattet på dansk eller engelsk og være vedlagt et kortfattet resumé på dansk og engelsk, med mindre Ph.d.-skolelederen har givet tilladelse til, at hele eller dele af afhandlingen er forfattet på et andet sprog end dansk eller engelsk (Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 11.1).

Bedømmelsesudvalgets rolle

Bedømmelsesudvalget har til opgave at foretage en uvildig og kvalificeret bedømmelse af den indleverede ph.d.-afhandling. Det samlede bedømmelsesudvalgs vurdering skal udformes som en skriftlig indstilling til Akademisk Råd. Af den foreløbige indstilling skal det tydeligt fremgå, om afhandlingen i sin indleverede form og forudsat et tilfredsstillende offentligt forsvar lever op til ph.d.-bekendtgørelsens kvalitetskrav. Både den foreløbige og den endelige indstillingen sendes til dekanen via ph.d.-skolelederen.

Indstillingen skal være begrundet og beror ved uenighed på stemmeflertallet. Er indstillingen

ikke enstemmig, skal flertals- og mindretalsindstillingerne særskilt begrundes. Indstillingen skal være egnet til at udgøre et beslutningsgrundlag for Akademisk Råds beslutning om tildeling af ph.d.-graden i henhold til ph.d.-bekendtgørelsen og forvaltningsloven (Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12.2).

Nærmere om bedømmelsesudvalgets og formandens opgaver

Udvalgets medlemmer og tilfornordede har tavshedspligt. Den ph.d.-studerendes hovedvejleder er tilfornordet udvalget uden stemmeret. Dette indebærer, at udvalgets formand skal sikre, at hovedvejlederen involveres i udvalgets arbejde. Hvorledes dette i praksis skal foregå, må bero på en konkret vurdering. Formandens ansvar er at afklare dette med den tilfornordede hovedvejleder, og det forudsættes at denne deltager i fornødent omfang. Afholder udvalget møder, skal hovedvejlederen inviteres. Foregår udvalgets arbejde skriftligt, skal det ske på en måde, der sikrer, at hovedvejlederen i rimeligt omfang har indsigt i udvalgsmedlemmernes synspunkter. Udvalgets udkast til skriftlig bedømmelse skal under alle omstændigheder forelægges hovedvejlederen i god tid inden fristen for bedømmelsens afgivelse og inden den fremsendes til ph.d.-skolelederen (Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12.2).

Den skriftlige vurdering og den endelige indstilling er alene bedømmelsesudvalgets ansvar.

Al henvendelse til og fra udvalget sker via formanden. Formanden har ansvaret for, at frister overholdes, at der om nødvendigt anmodes om fristforlængelse, og at eventuelle tvivsspørgsmål vedrørende udvalgets arbejde afklares.

Ved enstemmige indstillinger om, at afhandlingen er egnet eller ikke-egnet som grundlag for tildeling af ph.d.-graden, sammenfatter formanden bidragene fra udvalgets enkelte medlemmer i én samlet og begrundet indstilling, der fremtræder som det samlede udvalgs begrundelse.

Den foreløbige bedømmelse

(Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12,3)

Udvalget skal skriftligt over for ph.d.-skolelederen senest 2 måneder efter indleveringen af afhandlingen fremkomme med en foreløbig, begrundet indstilling med én af følgende konklusioner:

1. Afhandlingen er jfr. bekendtgørelsens § 18, stk. 2 egnet til offentligt forsvar i sin indleverede form. Indstillingen skal i så fald indeholde dato for forsvaret og et forslag til et tema for det offentlige forsvar.
2. Afhandlingen bedømmes jfr. bekendtgørelsens § 18, stk. 2 efter sit indhold at være egnet til offentligt forsvar, men bedømmelsesudvalget anbefaler visse forbedringer, som vurderes at kunne gennemføres før den angivne dato for forsvaret. Indstillingen skal i så fald indeholde specifikke angivelser af de anbefalede forbedringer, dato for forsvaret og et forslag til et tema for det offentlige forsvar.
3. Afhandlingen er jfr. bekendtgørelsens § 18, stk. 3 og stk. 4, nr. 2 ikke egnet til offentligt forsvar i sin indleverede form men bedømmelsesudvalget vurderer, at afhandlingen efter en revision vil kunne antages til offentligt forsvar. I så fald angiver udvalget i sin indstilling en frist for revisionen. Forfatteren og hovedvejlederen skal have mulighed for inden for en frist på mindst 2 uger at fremkomme med bemærkninger til indstillingen.
4. Afhandlingen er jfr. bekendtgørelsens § 18, stk. 3 og stk. 4, nr. 1 ikke egnet til offentligt for-

svar i sin indleverede form og vurderes ikke at kunne forbedres indenfor rimelig tid. Forfatteren og hovedvejlederen skal have mulighed for inden for en frist på mindst 2 uger at fremkomme med bemærkninger til indstillingen.

Ph.d.-skolelederen sender snarest forfatteren en kopi af indstillingen.

Er afhandlingen efter den foreløbige indstilling ikke egnet, træffer ph.d.-skolelederen på baggrund af bedømmelsesudvalgets indstilling samt forfatterens og hovedvejlederens eventuelle kommentarer en af følgende afgørelser:

- At forsvaret ikke kan finde sted
- At ph.d.-afhandlingen kan indleveres igen i revideret form inden for en frist på mindst 3 måneder. Indleveres ph.d.-afhandlingen igen, bedømmes den af det tidligere nedsatte bedømmelsesudvalg, medmindre særlige forhold gør sig gældende.
- At ph.d.-afhandlingen tages under bedømmelse af et nyt bedømmelsesudvalg.

Predefence

(Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12.3)

Bedømmelsesudvalgets foreløbige bedømmelse kan basere sig på et såkaldt predefence, hvor den ph.d.-studerende indkaldes til et møde. Mødet organiseres af bedømmelsesudvalgets formand og afvikles så tidligt, at den foreløbige bedømmelse kan foreligge inden 2 måneder efter indleveringstidspunktet.

I predefence deltager den studerende, dennes vejledere samt bedømmelsesudvalgets medlemmer. I undtagelsestilfælde kan en af bedømmelsesudvalgets medlemmer være fraværende, og i sådanne tilfælde har bedømmelsesudvalgets formand ansvaret for at repræsentere det fraværende medlems synspunkter. Hvis det er teknisk muligt, kan predefence organiseres som en videokonference. Diskussionen ved predefence sker på basis af et udkast til bedømmelsesudvalgets foreløbige indstilling.

Diskussionen ved predefence skal som minimum omfatte alle dele af afhandlingen, hvor bedømmelsesudvalget er uenig med den studerende, og hvor bedømmelsesudvalget er af den opfattelse, at afhandlingen kan forbedres.

Indlevering af revideret afhandling

En revideret ph.d.-afhandling skal indleveres inden udløbet af den frist for forbedringer, der er fastsat af ph.d.-skolelederen. En kopi af den reviderede ph.d.-afhandling fremsendes til medlemmerne af bedømmelsesudvalget af ph.d.-skolelederen.

Bedømmelsesudvalget foretager herefter en vurdering af kvaliteten af de udførte forbedringer af ph.d.-afhandlingen og vurderer, om afhandlingen i den reviderede form er egnet til offentligt forsvar. Er dette tilfældet, indsender udvalget sin reviderede foreløbige vurdering til dekanen via ph.d.-skolelederen med et forslag til et tema og en dato for det offentlige forsvar.

Finder udvalget derimod, at afhandlingen fortsat ikke er egnet til et offentligt forsvar, meddeles dette til dekanen via ph.d.-skolelederen. Denne sender snarest forfatteren en kopi af den nye indstilling (Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12.5).

Den endelige bedømmelse

Forsvaret skal finde sted tidligst 2 uger efter, at bedømmelsesudvalget har afgivet sin foreløbige indstilling, og senest 3 måneder efter indleveringen af afhandlingen, med mindre særlige forhold gør sig gældende. Såfremt den foreløbige vurdering af ph.d.-afhandlingen resulterer i, at afhandlingen skal forbedres, fastsættes en ny dato for det offentlige forsvar på baggrund af den frist for udbedring af ph.d.-afhandlingen, der fastsættes af ph.d.-skolelederen. Det offentlige forsvar afvikles da umiddelbart efter fristens udløb (Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12.6).

Bedømmelsesudvalgets medlemmer udfærdiger en indstilling, hvor det fremgår, hvorvidt ph.d.-graden bør tildeles. Indstillingen sendes til ph.d.-skolelederen. Indstillingsdokumentet kan eksempelvis udformes således:

"AGSBSS på Aarhus Universitet nedsatte den (dato) et fagkyndigt udvalg til bedømmelse af en af (akademisk grad, navn) indleveret afhandling med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden i (fagområde). Udvalget fik følgende sammensætning:

(Titel, akademisk grad, navn og ansættelsessted)
med (navn) som formand.

(Eventuelt oplysning om, at den studerende har udnyttet muligheden for at gøre indsigelse mod bedømmelsesudvalgets sammensætning, at bedømmelsesudvalget har godkendt ændringer i eller suppleringer til afhandlingen inden forsvaret, mv.)

Hovedvejlederen (titel, akademisk grad og navn) har været tilforordnet udvalgets arbejde, dog uden stemmeret.

Under henvisning til udvalgets vedlagte skriftlige vurdering af den af (navn) indleverede afhandling ".." og efter (dato) at have foretaget en eksamination i fortsættelse af (navn)s redegørelse for sit arbejde under temaet "..", skal undertegnede medlemmer af bedømmelsesudvalget indstille, at (navn) tildeles ph.d.-graden i (fag)."

Den endelige indstilling består af en vurdering af såvel ph.d.-afhandlingen som det offentlige forsvar. Indstillingen skal være begrundet og beror ved uenighed på stemmeflertallet.

Eventuelle meningsforskelle og disses baggrund skal klart fremgå af udvalgets indstilling.

Bedømmelsesudvalgets indstilling skal oplyses mundtligt straks efter forsvaret og skal hurtigst muligt efterfølgende fremsendes til dekanen i skriftlig form.

Fremkommer der under forsvaret oplysninger, fx i form af forfatterens urigtige, manglende eller ufyldstgørende svar, der har indflydelse på bedømmelsesudvalgets indstilling om, at ph.d.-graden *ikke* tildeles, skal dette fremgå af udvalgets endelige indstilling.

Er bedømmelsesudvalgets indstilling negativ, kan Akademisk Råd beslutte, at afhandlingen tages under bedømmelse af et nyt bedømmelsesudvalg, hvis forfatteren inden for en frist på mindst en uge anmoder herom og Rådet finder anledning hertil. Akademisk Råd tildeler graden, hvis to medlemmer af bedømmelsesudvalget indstiller, at graden skal tildeles (Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen, afsnit 12.8).

Tekniske krav til indstillingen

Både den foreløbige og den endelige indstilling udarbejdes af udvalgets medlemmer i fællesskab. Indstillingen underskrives af alle medlemmer af bedømmelsesudvalget. Indstillingen kan underskrives af formanden alene på udvalgets vegne, når udvalgets medlemmer er enige om indstillingens ordlyd. Bedømmelsen skal affattes i en passende objektiv form og skal udgøre et tilfredsstillende beslutningsgrundlag.

En foreløbig indstilling bør som udgangspunkt ikke overstige 12 normalsider.

Indstillingen stiles til dekanen og fremsendes gennem ph.d.-programformanden til Ph.d.-skolens sekretariat.

Aarhus BSS Graduate School

Aarhus, september 2015

