



**HAMU-HSU møde den. 22. juni 2015 kl. 14-16**  
**Frandsensalen, Bygning 1430, Nordre Ringgade 1, 8000 C**

**Deltagere;** Brian Bech Nielsen; Jane Kraglund; Johnny Laursen; Berit Eika; Per Dahl; Anne Marie Bundsgaard; Peter René Kithler; Bibiana Paluszewska; Anders Kragh Møestrup; Peter Holm-Nielsen; Bertha P. Beck Mortensen; Aase Marie Pedersen Rakkolainen; Marianne Hokland; Jørgen B. Jespersen; Hans-Peter Degn; Ole Rahn; Niels Jørgen Relsted; Dorete Weysmann Jensen; Allan Flyvbjerg; Helle Colding Seiersen; Louise Gade, Anne Vedsted Hansen, Iben Skrydstrup Vejen (referent)

**Fraværende:** Per Højgaard Christensen; Niels Christian Nielsen; Svend Hylleberg; Olav W. Bertelsen; Heidbra Jonsdottir; Steen Henrik Møller; John Kapstadt; Anja Zimmerdahl

---

**REFERAT**

**1. Godkendelse af dagsorden**

Der var ingen bemærkninger til dagsordenen.

Sags nr.: HSU-HAMU  
Ref: ISV

**2. Godkendelse af referat fra fællesmødet 6. november 2014**

Der var ingen bemærkninger til referatet.

---

Side 1/3

---

**3. Drøftelse af fremdrift i AU's psykiske APV handlingsplan ud fra fakulteternes og administrationens opdateringer**

Brian Bech Nielsen (BBN) orienterede om, at der har været møde i APV følgegruppen for at drøfte materialet til i dag. Følgegruppen mente, at denne form med rød-gul-grøn angivelse af fremdrift fremadrettet bør være formen på AU handlingsplanen. Det indebærer, at alle fakulteter og administrationen oversætter deres handlingsplan til AU niveau og angiver rød-gul-grøn status på hvert AU tiltag i handlingsplanerne vedr. APV 2015-2016. På den måde får HAMU og HSU et hurtigt overblik.

I APV følgegruppen blev det ligeledes drøftet, at AU handlingsplanen ved APV 2015-2016 med fordel kan gøres kort og koncis, således at det er i handlingsplanerne fra fakulteterne og administrationen, at detaljerne om tiltagene fremgår, da det er her, initiativerne leves.

BBN nævnte, at der i bilagene fra fakulteterne og administrationen ses, at handlingsplansarbejdet tilgås forskelligt, og at dette bør tolkes, som at hvert område tilpasser arbejdet med det psykiske arbejdsmiljø til igangværende processer og egen kultur. Områderne selv har vurderet om tilstanden er rød, gul eller grøn og det ser ud til, at arbejdet er i god gænge.

BBN opfordrede til kommentarer eller forslag til justeringer:  
Aase Pedersen (AP) nævnte, at afrapporteringen var overskuelig.



Bibiana Paluszewska (BP) nævnte, at der kunne indføres andre farver de steder, hvor problemet var erkendt, men ikke igangsat.

BBN forslø at indføre en lysere rød og lysere grøn for tiltag, der var påtænkt igangsat.

Side 2/3

Johnny Laursen (JL) nævnte, at man skulle være bevidst om, at nogle af tiltagene fra problemanalysen kunne påvirke den kommende APV's resultater.

Jørgen B. Jespersen (JBJ) nævnte, at der er lagt et stort arbejde i handlingsplansarbejdet på fakulteterne, i administrationen og på AU, som kan bruges til at motivere den næste APV.

Jane Kraglund (JAK) kommenterede det metodiske ved afrapporteringen. En overskrift som "nærværende ledelse" vil være en vurdering af, om man bevæger sig i den ønskede retning, da det er en kontinuerlig proces.

BBN anerkendte dette og kommenterede, at afrapporteringen er givet ud fra en betragtning om, at en eller flere handlinger, til at nå målet, er gennemført. Målet fx om nærværende ledelse behøver nødvendigvis ikke være opfyldt for at markere med grønt.

Per Dahl (PD) nævnte, at afrapporteringen giver et godt overblik, men påpegede, at ikke alle fakulteter og administrationen er at finde under alle tiltag. Der er en ujævnhed i opsamlingen og afrapporteringen, og han manglede en systematik.

BBN kommenterede, at fakulteterne og administrationen har iværksat forskellige tiltag, og derfor har alle ikke afrapporteret på det samme, men på det, der for dem, har været relevant.

Hans-Peter Degn (HPD) nævnte, at både handlingsplaner og afrapportering afspejler bottom-up processen og opfordrede til, at der til næste psykisk APV blev udmeldt nogle tiltag, som alle skulle rapportere ind på. I den nuværende AU APV handlingsplan kunne det have været en fordel at vide, at alle fakulteter og administrationen har forholdt sig aktivt til alle tiltag, men valgt kun at fokusere på nogle af dem.

Bertha Beck (BB) spurgte ind til 4. ledelsesniveau og konstaterede, at dette fungerer forskelligt på AU og derfor ikke er at finde i alle handlingsplaner.

Allan Flyvbjerg og BBN anerkendte dette.

Helle Colding (HC) spurgte ind til, hvorfor fokus var på den individuelle stress og ikke på stress som noget generelt.

LG kommenterede, at det havde sin baggrund i, at der i APV spørgeskemaet blev spurgt til de individuelle stresssymptomer.

HPD nævnte, at IGLO modellen her kunne inddrages, da problemet skal adresseres på flere niveauer.

BBN spurgte, om der var spørgsmål til bilag 3.

Anne-Marie Bundsgaard (AMB) nævnte, at et af tiltagene på Health var blevet grønt.

**Beslutning:** Handlingsplanen blev taget til efterretning. Der skal laves en lignende afrapportering med fem farvekategorier for psykisk APV 2016. Der skal stilles skarpt på, at alle fakulteter og administrationen får vurderet og afrapporteret på samme indsatsområder.



#### 4. Psykisk APV 2015-2016: Beslutninger vedr. dataindsamlingsfasen

Torben K. Jensen og Kim J. Herrmann var gæster under dette punkt.

Side 3/3

BBN orienterede om, at universitetsledelsen har drøftet de forskellige scenarier for brugen af de kvalitative kommentarer. De tilsluttede sig scenarie 2, der indebærer, at ledelsen, HSU-HAMU, FSU/ASU-FAMU/AAMU og LSU-LAMU modtager kommentarerne fortroligt, men finder det vigtigt at alle scenarier åbent fremlægges for HSU og HAMU til reel drøftelse.

Når universitetsledelsen tilslutter sig scenarie 2 skyldes det, at de vurderer, det bedst honorer behovet for, på den ene side at sikre medarbejderne kommer til orde, uden at de kan risikere at blive hængt offentligt ud, samtidig med at kommentarerne kan bruges handlingsorienteret af de relevante fora, der skal lave handlingsplaner. Samtidig mener de, at de relevante fora nu er så professionelle, at de bør kunne håndtere fortrolighed.

I følgegruppen er scenarierne ligeledes blevet drøftet, og der er i den forbindelse tilføjet et scenarie 4. Her blev også vendt muligheden for et scenarie 5 'Ingen kommentarfelter'.

BBN orienterede ligeledes om, at rapporteringsformen er en af de store forskelle fra psykisk APV 2012. Særkørslerne – dvs. kørslerne for de lokale enheders specifikke tal - kommer med det samme, og den lokale proces derfor hurtigst muligt kommer i gang.

Drøftelse af kommentarerne:

AP nævnte, at de ansatte skal tilkendegive, hvorvidt kommentarerne må bruges. Principielt bør folk gå til TR, hvis de har problemer. Kommentarerne skal ikke være anonyme. Hun nævnte, at selvom man får kommentarerne fortroligt, kan de stadig ikke bruges til noget, da det er svært at handle konkret på forhold, folk ikke vil stå ved, de problematiserer.

Anders Kragh Moestrup (AKM) kommenterede, at SU som udgangspunkt er et åbent forum, og man skal være påpasselig med, hvor meget der hemmeligholdes.

HPD nævnte, at han ville foretrække, at alle kommentarer blev brugt, så medarbejderne ikke skal tage stilling til, om de må offentliggøres eller ej.

BBN nævnte, at nogen må sørge for, der bliver holdt en lødig tone.

BB nævnte, at der ikke nødvendigvis skal være mulighed for afkrydsning ift. offentliggørelse, men dette skal kommunikeres tydeligt, hvilket BBN anerkendte.

Dorete W. Jensen (DWJ) nævnte, at der også skal tages højde for de stille eksistenser, der måske har et problem, de ikke vil have ud. Derfor ville et afkrydsningsfelt være at foretrække.

BBN opremsede, hvad RUC, SDU og AAU gjorde ift. kommentarerne. Alle steder er det en bestemt gruppe, fx arbejdsmiljøgruppen, der har modtaget kommentarerne. De bliver ikke lagt offentligt ud.



PD spurgte CUL, hvor stor en betydning kommentarerne har ift. at understøtte den kvantitative undersøgelse.

Han nævnte, at kommentarerne skaber et dilemma. Uanset hvad vil der være en form for censur på kommentarerne. Ca. 350 mennesker vil få kommentarer udleveret, hvis det skal tilgå arbejdsmiljøorganisationen, og det kan ske, der kommer mytedannelser ved det. Han foreslog, at man kunne få mulighed for at udbygge de lokale varianter af spørgeskemaet i stedet for muligheden for kommentarer.

Torben K. Jensen (TKJ) kommenterede, at kommentarerne ikke af CUL kan garanteres holdt fortrolige, når de udleveres til de forskellige organer. Løsningen ift. studiemiljøundersøgelsen var, at materialet blev sendt til det pågældende studienavn uden at være mærket fortroligt, hvis den studerende havde givet tilladelse hertil. TKJ nævnte desuden, at kommentarerne afhjælper fejlfortolkning af de kvantitative data.

JL nævnte, at de kvalitative data bruges til at lave en dialog med ledelsen og SU. Han udtrykte bekymring for, at arbejdet med VIP og TAP relationerne ville blive influeret af eventuelle negative kommentarer.

Marianne Hokland (MH) spurgte til anonymitetsgrænsen ift. kommentarerne.

TKJ nævnte, at CUL ikke kan garantere, at 350 mennesker kan bevare fortroligheden. Der må medfølge en hensigtserklæring om brugen af disse.

NR tilsluttede sig PD's forslag om ingen kommentarer og foreslog, at institutterne i stedet blev forpligtede til at lave opfølgende undersøgelser, fx fokusgruppeinterviews, der vil bidrage til dialogen.

HPD nævnte, at der på Arts FAMU møde havde vist sig at være behov for kvalitative data. Han foreslog, at kommentarerne sammenfattes, og at de sidestilles med de kvantitative. Afkrydsning ift. kommentarerne vil bidrage til forvirring.

AP kommenterede, at CULs måde at håndtere studiemiljøundersøgelsen kunne være en god fremgangsmåde. Hun spurgte ind til DWJ's kommentar om de stille eksistenser.

DWJ nævnte, at det kan være problematisk i enheder, hvor der er få ansatte.

TKJ nævnte, at kommentarerne videresendes ved afkrydsning. På de kvantitative data er den nedre grænse sat til ti medarbejdere og den øvre grænse er 50 (ved diskrimination). Han kommenterede, at spørgeskemaet lægger op til kvalitative kommentarer, men at en kvalitativ undersøgelse kræver et andet design.

MH tilsluttede sig PD's forslag om at undlade kommentarerne og i stedet lægge vægt på det lokale opfølgingsarbejde.

BBN opsummerede, at der var generel enighed om, at der ikke skal være mulighed for kommentarfelter i spørgeskemaet, men at der lokalt skal følges op med eksempelvis fokusgruppeinterviews, hvor man går endnu mere i dybden med de kvantitative resultater.

PD nævnte, at der skal være mulighed for mere end fire lokale spørgsmål for at få bedst udbytte. Han kommenterede, at scenariet med ingen kommentarer kræver en skarp og forpligtende lokal opfølgning, som skal beskrives.

Peter Holm-Nielsen støttede op om dette og nævnte, at man lokalt skal forpligtes til at følge op med fokusgrupper.



Beslutning: Der skal ikke være mulighed for kommentarer i spørgeskemaet. Der skal i detaljer beskrives en proces for, hvordan man lokalt efter offentliggørelse af kvantitative data skal følge op med uddybende undersøgelser, fx fokusgruppe-interviews, og at lederne forpligter sig herpå. Der skal være mulighed for flere end fire lokale spørgsmål.

Side 5/3

Drøftelse af punkt 1-6:

NR spurgte ind til muligheden for at se, hvilke ansatte der svarer på hhv. det danske og det engelske spørgeskema.

BBN nævnte, at dette evt. kan være et lokalt spørgsmål.

DWJ spurgte til aktindsigt ift. særkørslerne.

MH kommenterede, at det er muligt for pressen pga. offentlighedsloven.

Tidplanen:

BBN orienterede om, at høringer i uge 43 udvides med de tre første dage af uge 44. Materialet tilrettes ift. beslutning om kommentarerne.

Beslutning: Tidsplanen blev tiltrådt.

Der var efterfølgende en kort drøftelse af medarbejdertrivselsundersøgelse (MTU). BBN nævnte, at tre år mellem APV'erne er lang tid, MTU giver en mulighed for at sætte kadencen op og følge opfølgningen tættere. Den vil erstatte, det vi i dag kalder psykisk APV, men indeholde identiske spørgsmål for sammenlignelighedens skyld. Designet er ikke på plads endnu, men MTU vil blive afholdt med kortere interval end tre år.

JAK nævnte, at mange organisationer lægger APV og MTU sammen. Betegnelsen bliver blot en anden end APV.

AKM nævnte, at man ifølge arbejdsmiljøloven og samarbejdsaftalen skal udarbejde både APV og MTU.

BBN nævnte, at undersøgelserne skal ske som normal drift og løbende opfølgning, og at AU lever op til både arbejdsmiljølov og samarbejdsaftalen med den model, man anvender og har til hensigt at anvende.

Peter Kithler kommenterede, at man risikerede at åbne for for mange problemstillinger på én gang.

HPD foreslog en mellemversion, hvor man imellem psykisk APV har en kort version af skemaet og derefter følger op.

LG kommenterede, at der bliver brugt meget energi på at lave handlingsplaner.

Det operationelle skal mere i fokus, og en MTU vil kunne understøtte dette.

BBN konkluderede, at der vil blive udarbejdet et konkret oplæg, hvor der bl.a. vil være forslag til betegnelsen.

## 5. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger til punktet. BBN ønskede god sommer og takkede for et godt møde.