

**HSU og HAMU fællesmøde om APV d. 6. november 2014 kl. 13-15  
Frandsensalen, Bygning 1430, Nordre Ringgade 1, 8000 C**

Referat

**Til stede:** Brian Bech Nielsen; Johnny Laursen; Berit Eika; Per Dahl; John Kapstadt; Anne Marie Bundsgaard; Peter René Kithler; Heidbra Jonsdottir; Bibiana Paluszewska; Claus Palle; Olav W. Bertelsen; Peter Holm-Nielsen; Bertha P. Beck Mortensen; Aase Marie Pedersen Rakkolainen; Niels Christian Nielsen; Marianne Hokland; Per Henriksen; Hans-Peter Degn; Ole Rahn; Niels Jørgen Relsted; Marlene Venø Skjærbæk; Louise Gade, Iben Skrydstrup Vejen (referent)

**Fraværende:** Allan Flyvbjerg; Svend Hylleberg; Helle Colding Seiersen; Steen Henrik Møller; Eva Lysdahl

Dato: 6. november 2014  
Ref: ISV

**1. Godkendelse af dagsorden**

Der var ingen bemærkninger til dagsordenen.

Side 1/7

**2. Godkendelse af referat fra fællesmødet 6. marts 2014**

Der var ingen bemærkninger til referatet.

**3. Drøftelse af fremdrift i AU's psykiske APV handlingsplan ud fra fakulteternes og administrationens opdateringer**

Brian Bech Nielsen (BBN) orienterede om, at HSU og HAMU på mødet d. 6. marts 2014 vedtog AU's fælles psykiske APV handlingsplan, og det blev aftalt at monitorere fremdriften. Til denne fremdriftsdrøftelse er tilføjet en statuskolonne til den godkendte handlingsplan. Derudover er fakulteternes og administrationens opdateringer blevet indsamlet, og det viser hvilke udfordringer, der arbejdes med.

BBN spurgte, om der var kommentarer til handlingsplanen.

Heidbra Jonsdottir (HJ) kommenterede, at det var specielt at drøfte fremdriften, idet handlingsplanen blev besluttet i en anden virkelighed inden de organisatoriske justeringer.

Niels Relsted (NR) foreslog at fokusere fremad mod næste APV. Han anerkendte, at der var blevet gjort en helhjertet indsats ift. opfølgningen på den psykiske APV, men at APV'en lå langt tilbage.

Claus Palle (CP) kommenterede, at der ikke var mange indsatsområder i handlingsplanen, som man kunne være uenige i, men at det var op til de lokale ledelser at følge op. Opfølgningen skete meget forskelligt, og ledelsen var ikke alle

steder tilstrækkeligt lydhør over for medarbejdernes synspunkter. CP ville gerne fokusere på reelle handlinger og adfærd frem for processen og hensigter.

BBN anerkendte, at handlinger ift. opfølgning på APV'en var vigtige. Han sagde endvidere, at han havde en forventning om, at opfølgningen lokalt skete på en aktiv og konstruktiv måde med inddragelse af LSU og LAMU.

Louise Gade (LG) kommenterede, at hvis medarbejderne oplevede, at lederen ikke var lydhør, så kunne man inddrage tillidsrepræsentanten eller arbejdsmiljørepræsentanten.

Niels Chr. Nielsen (NCN) sagde, at der på ST var stor bevågenhed på alle ledelsesniveauer omkring de udfordringer, APV'en viste, og at de skulle løses i konkrete handlinger.

Olav W. Bertelsen (OWB) tilsluttede sig NR's synspunkt. Han nævnte, at der var lagt en del energi i at udarbejde psykisk APV handlingsplaner, og at der lokalt var blevet arbejdet med initiativer, men at der nu var en mæthed, hvorfor der måtte fokuseres på den fremtidige APV.

BBN anerkendte dette men pointerede, at det var vigtigt med en kontinuerlig opfølgning, og at handlingsplanen ikke blev lagt i skuffen.

Hans-Peter Degn (HPD) nævnte, at han var enig i OWB's synspunkt, men at APV var en kontinuerlig proces. Han kommenterede på, at der under følgende tiltag ikke var indsat status, og at der på tværs af universitetet kunne fokuseres på disse punkter fremadrettet:

**En nærværende ledelse:** Der skal være fokus på sikker drift (produktionsunderstøttende og medarbejdernært) og prioritering af opgaver. Det skal på alle ledelsesniveauer gøres tydeligt, hvilke opgaver der er vigtige for organisationen og hvilke, der kan vælges fra.

**Reducere individuelle stress-symptomer:** Der skal være et opgør med akutkulturen, så fokus er på arbejdsro og prioritering på alle niveauer i organisationen fremfor brandslukning.

HPD anførte, at ovennævnte kunne være de to punkter, man kan fokusere på fremadrettet.

BBN var enig heri. Det blev besluttet, at der på næste fællesmøde skulle afrapporteres på, hvordan der følges op på disse to punkter fra fakulteter og administrationen.

BBN spurgte, om der var yderligere kommentarer. Det var ikke tilfældet, og BBN konstaterede, at fremdriften var blevet drøftet, og handlingsplanen blev godkendt.

#### 4. Sagsfremstilling for opstart af APV 2015-2016 (bilag D)

BBN orienterede om, at evalueringen af APV 2012 viste, at såvel fysisk som psykisk APV overordnet set har fundet en god procesform, men at der er særlige indsatsområder for psykisk APV 2015-2016. Han sagde endvidere, at organisationen måtte være på plads for at få det optimale ud af APV'en, da målingen bygges på, at de ansatte kan genkende sig selv i data. Derudover ansås det som vigtigt, at arbejdsmiljøorganisationen var på plads. På baggrund i disse forbehold er konsekvensen, at APV 2015-2016 spørgeskemaundersøgelsen udskydes, men at APV processen vil blive påbegyndt med temamøder med henblik på at overholde den treårige kadence.

BBN opfordrede til at drøfte formålet med, succeskriterierne, faseplanerne, tidsplanen samt organisering af hhv. den fysiske APV og psykiske APV.

##### **Formålet:**

HPD kommenterede, at det ift. den psykiske APV var vigtigt med en sammenlignelighed med de andre universiteter på nogle overordnede parametre.

BBN anerkendte dette men påpegede, at AU's APV var særegen, og den ikke ville kunne sammenlignes direkte med de andre universiteters APV.

LG nævnte, at alle universiteter har en interesse i sammenlignelighed på nogle få udvalgte parametre, og at det havde været drøftet i regi af Danske Universiteter.

NR nævnte, at APV 2012 havde vist, at ikke alle fakulteter og institutter havde taget ejerskab ift. undersøgelsen. Han foreslog at afhjælpe dette ved, at spørgeskemaet kunne give mulighed for at spørge ind til specifikke lokale forhold.

MH nævnte, at HE lavede supplerende undersøgelser for at undersøge lokale forhold, og HJ mente, det teknisk set godt kunne lade sig gøre at inddrage lokale spørgsmål til de respektive institutter og vicedirektørområder.

BBN nævnte, at APV'en var et værktøj for alle til at skabe et overblik over AU ift. indsatsområder, men at det ikke var i modstrid til ønsket om fokus på lokale forhold.

Peter Holm-Nielsen (PHN) nævnte, at det var vigtigt at få drøftet, hvordan kommentarerne fra spørgeskemaet skulle inddrages.

BBN foreslog at tage dette som et selvstændigt punkt.

LG kommenterede, at HR ville undersøge muligheden for at få lokale spørgsmål i spørgeskemaet, men at det var vigtigt, at problemområderne på AU ikke kun blev identificerede ud fra spørgeskemaundersøgelser, men i høj grad indgik i en åben opfølgingsproces som det havde været tilfældet i opfølgningen på APV 2012. Her blev der dykket ned i særlige lokale problemstillinger som del af opfølgningsarbejdet.

HPD nævnte, at intern benchmarking på AU var fint og opfordrede til en drøftelse af dataejerskab.

BBN kommenterede, at universitetsledelsen var formel ejer af data, og at CUL var en leverandør. Han nævnte endvidere, at en evt. udvidelse af spørgeskemaet med supplerende lokale spørgsmål skulle kunne håndteres fornuftigt.

Bertha Beck (BB) nævnte, at en evt. udvidelse af spørgeskemaet ville have indflydelse på spørgsmålet om dataejerskab.

Anne Marie Bundsgaard (AMB) nævnte, at det var vigtigt, at kontrakten med CUL var tydelig ift. dataejerskab.

BBN anerkendte dette. Herefter opfordrede han til en drøftelse af kommentarerne. Han orienterede om, at APV 2012 var anonym, hvorfor kommentarerne ikke var blevet offentliggjort. Under problemanalysen var alle kommentarer blevet offentliggjort trods et til tider meget uordentligt og ikke-lødigt sprogbrug. Begge måder havde medført kritik. Han påpegede, at kommentarerne skulle være lødige for at blive offentliggjorte.

NR nævnte, at der i praksis kunne sidde 3-4 personer og vurdere sprogbruget.

HPD nævnte, at kommentarerne kunne blive bearbejdet inden offentliggørelse, men at det var et ressourcspørgsmål.

BBN opsummerede de to muligheder, der begge havde et indbygget filter. 1) frsortere ikke-lødige kommentarer og 2) sammenskrive for at skabe overblik.

OWB nævnte, at der også skulle skelnes mellem, hvad der kunne offentliggøres, og hvad der skulle behandles på fakultets- og institut niveau.

BB nævnte, at sortering skulle ske med forsigtighed, da det stadig var en persons mening og dermed en respons på noget.

BBN anerkendte dette men påpegede, at tonen skulle være ordentlig, så det ikke blev en gentagelse fra problemanalysens kommentarer.

HJ nævnte, at modtager af kommentarerne ikke nødvendigvis var hele AU, men nogle gange nærmeste leder.

LG nævnte, at det under APV 2012 var blevet diskuteret, og at Torben K. Jensen fra CUL mundtligt havde gennemgået hovedlinjer i kommentarerne for HAMU og HSU. En mulighed var at dele alle kommentarerne med HAMU og HSU, der ville være ansvarlige den samlede APV handlingsplan.

Per Dahl foreslog at indhente en redegørelse fra andre organisationer om, hvordan de har håndteret dette.

NR nævnte, at kommentarer vedr. institutterne burde overgå til LSU og LAMU.

BBN konkluderede, at kommentarfelter ønskes, men at de i forbindelse med offentliggørelsen kan håndteres på forskellig vis. Dette skal belyses og drøftes på næste fællesmøde. Formålet blev taget til efterretning. Herefter opfordrede han til en drøftelse af succeskriterier og faseplaner.

#### **Succeskriterier og faseplaner:**

HPD nævnte, at tredje punkt i fase 2 under den fysiske APV faseplan kunne rykkes ned under fase 4 grundet kursernes timing.

NR nævnte, at handlingsplanssystemet for den fysiske APV skulle være intuitivt anvendeligt og ikke forudsætte kurser.

LG nævnte, at man blot var tro mod, at der i APV 2012-handlingsplanen stod, at der skulle udbyde kurser i IT systemer, hver gang der blev introduceret et system. Det var ikke ensbetydende med, at systemet ikke var brugervenligt.

Iben Skrydstrup Vejen (ISV) kommenterede, at HR havde haft møde med Rambøll om handlingsplanssystemet, og at det nu fremstod som mere brugervenligt.

Berit Eika (BE) nævnte, at undervisning også kunne ske via video.

BBN anerkendte dette og konkluderede, at HPD's kommentar skulle tages til efterretning.

OWB nævnte, at IGLO modellen gav et godt perspektiv i opfølgningen, men at modellen ikke nødvendigvis skulle overføres direkte til handlingsplanerne, da disse hurtigt blev meget omfangsrige.

LG nævnte, at det havde været en tung, men nødvendig proces under APV 2012, for at vænne hele organisationen til at arbejde systematisk med APV-opfølgning men at der ville ske en klar forenkling af proces og skemaer under APV 2015-2016, da AU nu var helt anderledes rustet til opgaven

NCN var enig heri og nævnte, at gennemskuelighed var vigtig.

HPD nævnte, at det var vigtigt at få indskrevet i faseplanen for den psykiske APV, at SU og AMO skulle inddrages i udviklingen af spørgeskemaet, og at det skulle udarbejdes i løbende dialog med følgegruppen.

Marlene V. Skjærbæk nævnte vigtigheden af hurtig opfølgning og derved hurtigere data.

LG nævnte, at data i APV 2015-2016 ville komme hurtigere ud end data i APV 2013, da juleferie og vinterferie under APV 2012 bl.a. havde spændt ben for dette. Også særkørsler ville være tilgængelige hurtigere.

NR nævnte, at han håbede, at nedbørstabellerne ville blive tilgængelige efter en uge.

LG nævnte, at dette ikke kunne lade sig gøre. Spørgsmålet var blevet drøftet med CUL, som af hensyn til kvalitetssikring, krydstjek af data, kodning mv. var nødt til at have op til ca. 7 uger. Under APV 2012 var den høje kvalitet forbundet med analyse af kommentarerne.

BBN anerkendte, at der var brug for hurtigere data, men at det skulle gøres på en forsvarlig måde, så kvaliteten blev sikret. Ledelsesstrengen måtte også have tid til at sætte sig ind i resultaterne inden offentliggørelse.

MH nævnte, at det var vigtigt, at præsentation af resultaterne skete i samarbejde med følgegruppen.

BBN anerkendte dette, og faseplanerne blev taget til efterretning.

### **Tidsplanen:**

HPD nævnte, at timingen i de to APV undersøgelser måtte overvejes, da medarbejderne skulle kunne skelne mellem de to undersøgelser. Han mente endvidere, at en udskydelse af APV'en var en fordel pga. valg til arbejdsmiljøorganisationen.

Johnny Laursen nævnte, at Arts havde nogle medarbejdere, der skulle flytte arbejdssted og derfor ikke ville være relevant at tage med i den fysiske APV. Ift. den psykiske APV vurderede han, at organisationen ville være på plads.

BBN tog dette til efterretning og nævnte, at den psykiske APV kunne ligge i slutningen af 1. kvartal 2016.

LG nævnte, at den detaljerede kalender kunne blive drøftet i følgegruppen.

BBN konkluderede, at tidsplanen blev taget til efterretning.

### **Organisering:**

Der var enighed om nedsættelse af følgegruppe for psykisk APV 2015-2016.

HPD nævnte, at der i kommissorium for følgegruppen under Kommissorium blev tilføjet i særdeleshed *i tilrettelæggelse af APV design* og opdatering af...

BBN anerkendte dette.

BBN konkluderede, at han ville fungere som formand i følgegruppen, og at der skulle findes endnu en lederrepræsentant. Næstformændene i HSU skulle koordinere med medarbejderrepræsentanterne i HAMU. Indstillingen blev herefter tiltrådt.

Medlemmer:

Hans-Peter Degn, Arts

Niels Relsted, BSS

Marianne Hokland, Health

Peter Kithler, Administrationscenter ST

Ole Rahn, Fællesadministrationen

## **5. Eventuelt**

BBN orienterede om, at Connie Hedegaard var blevet nyt medlem af universitetets bestyrelse. Derudover var Jane Kraglund blevet ansat som ny universitetsdirektør.

BBN nævnte, at der var en fælles forståelse mellem Danske Universiteter og ministeriet vedr. dimensionering. Han påpegede, at dette var en opgave for hele universitetet og ikke kun de enkelte fakulteter.