

HSU og HAMU fællesmøde om psykisk APV d. 6. marts 2014 kl. 10-12.30

Frandsensalen, Bygning 1430, Nordre Ringgade 1, 8000 C

REFERAT

Til stede: Brian Bech Nielsen, Jørgen Jørgensen, Mette Thunø, Marianne Hokland, Per Henriksen, Niels Jørgen Relsted, Marlene Venø Skjærbæk, Ole Rahn, Hans-Peter Degn, Svend Hylleberg, Niels Chr. Nielsen, Aase Pedersen, Finn Folkmann, Bertha Beck, Jørgen Riis, Uffe Pilegaard Larsen, John Kapstadt, Leif Flensborg, Heidbra Jonsdottir, Claus Palle, Per Dahl, Peter Holm-Nielsen, Anne Lindholm Behnk, Iben Skrydstrup Vejen

Fraværende: Eva Lysdahl Paulsen, Louise Gade, Jørgen Riis, Søren Frandsen, Allan Flyvbjerg, Lise Lotte Sørensen, Peter Wind

Dato: 19. marts 2014
Ref: ISV

Side 1/6

Dagsorden for fællesmøde med HSU og HAMU

1. Godkendelse af dagsorden

Brian Bech Nielsen (BBN) bød velkommen. Der var ingen bemærkninger til dagsordenen.

2. Godkendelse af referat fra fællesmødet 14. november 2013 – bilag 1 vedlagt

Referatet fra fællesmødet d. 14. november 2013 blev godkendt uden bemærkninger.

3. Drøftelse af AU psykisk APV handlingsplan – bilag 2 vedlagt

BBN indledte med at fortælle, at der på mødet d. 14. november 2013 blev nedsat en APV følgegruppe, der i samarbejde med AU HR skulle justere og gennemskrive den fælles AU psykisk APV handlingsplan. APV følgegruppen bestod af Marianne Hokland, Hans Peter Degn, Per Dahl, Uffe Pilegaard Larsen og Louise Gade.

BBN spurgte, om der var kommentarer til AU APV handlingsplanen.

• Nærværende ledelse:

Claus Palle (CP) kommenterede på, at der kunne indgå ledervurderinger som del af effektmålingen i stedet for blot medarbejdermøder uden koordinering af indhold.

BBN anerkendte CP's synspunkt i forhold til, hvordan man kan vurdere effekten af et møde.

Per Dahl (PD) fortalte, at APV følgegruppen havde drøftet punktet, og at det skal forstås som en opfordring til i første omgang at etablere medarbejdermøder.

CP anerkendte dette.

- Reducere individuelle stress-symptomer:
Peter Holm-Nielsen (PHM) konstaterede vigtigheden af, at "Opgør med akutkultur og krydspres" efterleves i alle led og på alle niveauer. De prioriteringer, der foretages inden for en enhed, skal respekteres af andre enheder. Derudover efterlyste PHM en tydeligere definition af begrebet stress.

BBN anerkendte, at punktet var vigtigt og opfordrede til at fortsætte drøftelsen af en definition af stress under punkt 4 om APV evalueringen.

Heidbra Jonsdottir (HJ) kommenterede på kolonnen med frister og konstaterede, at de måtte defineres som en igangsættelse af tiltag. Hun bemærkede, at hun læste handlingsplanen som en hensigtserklæring fra ledelsen om at være betænksom og opmærksom, også når krydspreset i den nuværende sparerunde tages i betragtning. Hun stillede spørgsmålstejn ved, hvordan medarbejderne mærker effekten af tiltagene.

BBN anerkendte HJ's synspunkt og sagde, at Samarbejds- og Arbejdsmiljøorganisationerne skulle involveres i tiltagene, så medarbejderne kunne mærke disse.

BBN spurgte, om der var yderligere kommentarer til handlingsplanen. Det var ikke tilfældet, og handlingsplanen blev herefter godkendt af HAMU og HSU. BBN takkede APV følgegruppen.

4. **Evaluering af den psykiske og fysiske APV 2012 – bilag 3 og 4 vedlagt**

BBN indledte med at fortælle, at hovedområdernes evalueringer af den fysiske og psykiske APV 2012 var blevet indsamlet efter at have været drøftet i arbejdsmiljø- og samarbejdsorganisationerne. BBN fortsatte med at opsummere, at der var generel tilfredshed med spørgeskemaet og rapportdelen. Der var et ønske om mere sammenlignelige undersøgelser, hvor også benchmarking blev nævnt. BBN kommenterede, at de to hensyn kunne stå i modstrid med hinanden, da man skulle tage hensyn til, hvordan andre institutioner stillede spørgsmålene. AU lavede den psykiske APV in-house, hvor andre kan have benyttet standardskemaer. Spørgsmålene skal være så ens som muligt for at kunne benchmarke.

BBN fortalte, at IGLO modellen og processen omkring opfølgningen blev bedømt positivt, dog blev der kommenteret på en hurtigere offentliggørelse af resultater-

ne. BBN kommenterede, at det set i lyset af det lange opfølgingsarbejde kunne være værd at undersøge dette. Vedrørende kommentarerne var der generel enighed i evalueringerne om behov for tydelighed, for eksempel ved enten at udelade dem eller gøre opmærksom på, at de kunne offentliggøres.

Niels Relsted (NR) kommenterede, at det ville være en stor fordel, hvis nedbørstabellerne uden kommentarer kunne blive udleveret hurtigt efter dataindsamlingen. Efterfølgende kunne institutter bede CUL om analysen. NR begrundede det i, at man for de flestes vedkommende kun kiggede på tallene. Resultaterne var starten på debat på institutterne.

HJ erklærede sig enig med NR og udtalte desuden, at nøgletal om jobtilfredshed på AU generelt ikke blev bedømt som positivt, da det forholdt sig anderledes, når man splittede enhederne op.

BBN kommenterede, at han erkendte, at AU er en divers organisation, og at ét tal skal dække over denne bredde.

Herefter startede en drøftelse om tidligere offentliggørelse af data.

Uffe Pilegaard Larsen sagde, at man også skulle overveje anonymiteten ved ikke behandlede data. Folk måtte ikke føle sig peget ud.

Mette Thunø (MT) sagde, at APV'en havde karakter af et forskningsprojekt i forhold til kvalitet af data. Heri lå, at CUL måtte have tid til at forske i tallene og herefter udarbejde materiale med dybde og relevans. Hun advarede desuden mod at frigive rådata, så folk selv skulle sidde og fortolke. Hun påpegede, at timing kunne overvejes, da julen var en forsinkende faktor.

Svend Hylleberg (SH) erklærede sig enig med MT i, at det var tilfredsstillende med en forskningsmæssig valid metode. Han kom med et eksempel fra ph.d. APV'en, hvor han havde bedt om ekstra tal uden grupperinger på svarkategorier for derefter at identificere variationen på hovedområderne. Han mente, at der nogle gange var behov for en nærmere analyse for at kunne drage de rigtige konklusioner og foreslog, at data blev leveret i et appendix eller et excelark. Det er desuden vigtigt at få adgang til data for alle svarmuligheder - herunder også "ved ikke/ikke relevant", der oftest er ekskluderet af CUL i rapporternes tabeller. Finn Folkmann nævnte, at spørgsmålene til den faglige udviklingsproces var relevante at tage med i APV2015, da de kunne give en værdifuld viden om, hvad der var sket på området.

Marlene Skjærbæk (MS) var enig i at få en hurtigere proces etableret og ville også gerne overveje timingen. Hun foreslog at skære ned på påmindelser om at besvare skemaet.

Hans Peter Degn (HPD) kommenterede, at påmindelser var vigtige, da de flyttede svarprocenten rigtig meget. Han opfordrede til at skelne mellem forskningsprojekt og forskningsbaserede undersøgelser. Han nævnte, at det notat, der var oplægget til punktet, var en opsummering af de evalueringer, der var foretaget på fakultetsniveau, hvorfor man i disse ikke havde forholdt sig til selve spørgsmålet om ejerskab af data.

Aase Pedersen (AP) nævnte, at det var vigtigt at kunne danne sig et hurtigere overblik, og at HAMU og HSU eventuelt kunne involveres på et tidligere tidspunkt. Hun fortalte også, at APV2009 og APV2012 var meget anerkendte undersøgelser, og hun anerkendte ledelsen for at tage undersøgelsen og opfølgningen seriøst.

NR kommenterede på, at det skulle være op til institutterne at rekvirere en yderligere analyse af tallene fra CUL.

SH sagde, at det var vigtigt, at kommunikere klart ud, hvad man gjorde ved kommentarerne, så medarbejderne vidste, om de kunne forblive anonyme eller ej. Offentliggørelse af kommentarer kunne dog have en negativ effekt på svarenes troværdighed. SH kommenterede også på, at hurtigere offentliggørelse også var et spørgsmål om ressourcer.

HPD og PHN opfordrede til en drøftelse af data ejerskabet, da indtrykket var, at CUL ejede dem.

HJ syntes, at AU skulle betragte CUL som en enhed, der leverede et stykke arbejde til AU.

BBN slog fast, at det var AU, der ejede data, men at det var vigtigt også at bevare "en armslængde" til undersøgelsen, så ledelsen ikke blev involveret i dataanalysen eller præsentationen af data. BBN kommenterede på, at det skulle tages i betragtning, at ikke alle havde det som spidskompetence at analysere tallene, så det ville være en fordel med en vis bearbejdning.

SH nævnte, at man kunne snakke med CUL om, hvordan undersøgelsen kunne laves, så kommentarerne kunne offentliggøres. SH nævnte desuden, at CUL forbeholdt sig retten til at lave yderligere forskning på data.

HPD var enig i at holde "en vis armslængde" til undersøgelsen, men mente, at man kunne kombinere ejerskab med armslængde. Han opfordrede til at betragte CUL som en ekstern leverandør.

HPD understregede, at medarbejdernes svar skulle bruges, når de havde taget sig tid til at besvare spørgeskemaet.

Side 5/6

HJ kommenterede, at hun mente, det var blevet drøftet med CUL, og at brug af kommentarerne var et spørgsmål om ressourcer.

BBN anerkendte synspunkterne og konstaterede, at HAMU og HSU skulle have en skarpere drøftelse af spørgeskemaet og kommentarfelterne til APV2015.

MH kommenterede, at anonymitetsproblemet omkring anvendelse af kommentarfelterne var blevet drøftet under høringsmøderne, men forslag om enten at slette feltet eller gøre dem tilgængelige for arbejdsmiljøorganisationen var ikke blevet taget til efterretning.

BBN anerkendte dette og opsummerede følgende:

Metoden og brug af in-house leverandør fastholdes. I forberedelserne til psykisk APV 2015 skal mulighederne for hurtigere levering af data med eller uden analyse undersøges. Det undersøges endvidere, om det er muligt at udlevere data uden aggregerede svarkategorier, så institutterne selv kan analysere tallene for de enkelte svarkategorier. Heri ligger også, om institutterne kan få særkørsler med det samme. Spørgeskemaet skal drøftes i HAMU og HSU, hvor der skal være en særlig opmærksomhed på, om der er spørgsmål, som medarbejderne opfatter ikke bliver brugt. BBN afsluttede opsummeringen med at konstatere, at APV var et vigtigt redskab til at skabe trivsel og forbedre arbejdsmiljøet.

BBN spurgte, om der var yderligere kommentarer til evalueringen af den psykiske APV. Det var ikke tilfældet, og notatet samt AU HR's initiering af psykisk APV 2015 blev herefter godkendt af HAMU og HSU.

Derefter berørte BBN evalueringen for den fysiske APV og sagde, at handlingsplanssystemet var det primære kritikpunkt.

MS mente ikke, der var behov for et nyt system, men at man kunne undersøge mulighederne for at forbedre det gamle system.

NR erklærede sig enig i dette, og sagde at man kunne benytte et excel ark.

BBN bad AU HR om at undersøge muligheder for forbedring af det nuværende system.

BBN spurgte, om der var yderligere kommentarer til evalueringen af den fysiske APV. Det var ikke tilfældet, og notatet samt AU HR's initiering af fysisk APV 2015 blev herefter godkendt af HAMU og HSU.

5. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger til punktet.

Side 6/6

Mødet sluttede kl. 11.15.