



Mødedato: 2. februar 2021
Mødested: Microsoft Teams
Mødeemne: SNUK

Deltagere: Bente Mattsson, Sarah Barfoed, Lisette Prins, Mariann Holmslykke, Lisbeth Sonne, Christin Jensen og Christine Brink Schmidt
Gæster: Astrid Gad Knudsen, Anne Anhøj og Christian Hansen deltog under pkt. 4

1. Godkendelse af dagsorden

Ingen bemærkninger til dagsorden.

2. ESDH-gruppens kommentarer til nyt kommissorium

SNUK drøftede ESDH-gruppens skriftlige tilbagemelding på forslag til nyt kommissorium. Et enigt SNUK var ligesom ESDH-gruppen i tvivl om hvorvidt de foreslåede afsatte ressourcer på 2-3 ugers arbejdstid om året er tilstrækkeligt. Samtidig blev det bemærket, at gruppen på den anden side heller ikke skal vokse sig større ressourcemæssigt, end opgaverne tilsiger. Det var uklart for SNUK hvilke konkrete større projekter ESDH-gruppen har i pipeline. SNUK var enige om, at ESDH-gruppen skal tilgodese mange forskellige behov på tværs af afdelinger også udenom SNUK, og at der i SNUK har været gavn af gruppens arbejde hidtil. SNUK drøftede, at SNUK ikke kan træffe alle beslutninger vedrørende arbejdet i ESDH-gruppen. SNUK var enige om, at der ikke kan sendes en egentlig tilbagemelding på nyt kommissorium endnu.

CJ spørger Thomas Vestergaard om konkrete projekter igen, om de evt. har en prioriteret liste og SB skriver et udkast med henblik på at åbne dialog med LGU. SB sender sit udkast til SNUK før det sendes videre.

3. Specialer F21

SNUK drøftede dispensationspraksis for udsættelse af specialeafleveringsfrister i foråret 2021. CJ oplyste, at beredskabsgruppen har meldt ud, at spørgsmålet ikke løftes op i systemet, og at tilgangen er individuel sagsbehandling med indlejret konduite, hvis omstændighederne er klart Corona-relaterede.

SNUK drøftede dispensationspraksis med enighed om, at der foretages en konkret, individuel vurdering af den enkelte sag, og at sagerne afgøres i studienævnet. Der var enighed om, at Corona i sig selv ikke er en dispensationsårsag, men at der skal være en direkte sammenhæng mellem den studerendes konkrete forhold og muligheden for at færdiggøre specialet inden for de normerede rammer. LP oplyste til orientering, om et spændende forsøg, som viser hvor meget sammenhængende tid man har til at arbejde, når man har børn hjemme. SB oplyste, at ARTS har lavet et skriv til studienævnene,





hvor de forholder sig til praksis. Årsagen er, at de studerende selv angiver helt forskellige behov i forhold til længden af en ønsket fristudsættelse, og nævnene bedes derfor være opmærksomme på, at lige forhold skal behandles ens og at visse corona-relaterede forhold af betydning for specialets afleveringsfrist bør udløse samme fristforlængelse for alle i helt samme situation, så det er vigtigt at se denne sammenhæng i sagen, så man ikke risikerer forskelsbehandling af studerende.

BM oplyste, at studerende eksempelvis kan have problemer med adgang til laboratorier, og at man kan inddrage uddannelsesansvarlig ved behandlingen af ansøgningen i disse tilfælde. LS oplyste, at de endnu ikke har set ansøgninger om dette.

SNUK var desuden enige om, at situationen for mange endnu kan ændre sig i løbet af specialeperioden, f.eks. når flere børn evt. kommer tilbage i skole.

4. Diploma Supplement. Astrid Gad Knudsen, Anne Anhøj og Christian Hansen deltog.

SNUK havde inviteret AGK til at fortælle om Diploma Supplement pkt. 4.2.

AGK oplyste, at baggrunden for revideret Diploma Supplementet er, at man fandt ud af, at der på europæisk plan var en meget uensartet udfyldelse af dokumentet, ligesom man i for mange lande ikke levede op til forpligtelsen til automatisk udfyldelse af et Diploma Supplement som et tillæg til de studerendes eksamensbeviser. AGK oplyste, at der ikke er ændringer i forhold til pkt. 4.2, hvilket man også kan se, når man sammenholder vejledningerne. Det er tilstrækkeligt at henvise til kompetenceprofilen, og man kan evt. henvise til de minimumskrav der er for adgang til uddannelsen. Disse kan evt. kopieres fra studieordningen, hvis arbejdet allerede er lavet i studieordningen. CH oplyste, at der er en hjælpetekst vedrørende pkt. 4.2 i Styrelsens vejledning, der minder om den måde man bygger kompetenceprofilen op på.

SB bemærkede, at feltet 5.2 ikke længere behøver blive udfyldt hvilket er en fordel, fordi det modsatte i nogle tilfælde har medført, at der kom til at stå 'not applicable'. CH har lavet en opsamling, som SB deler med SNUK.

AA vil skrive til de andre fakulteter og få eksempler.

5. Nyt fra UJ

CJ orienterede om møde med Styrelsen om eksamensbekendtgørelsen, hvor der blev planlagt flere møder. AU har været vant til meget detail-regulering, men på den anden side behøver de forhold, som hører under universitets faglige selvstyre ikke reguleres. På mødet blev særligt drøftet forudsætningsaktiviteter og hvordan sikrer samme forståelse af diverse begreber. CJ bemærkede, at en reeksamen ikke må være udtryk for en tungere ECTS-belastning end den ordinære eksamen i samme fag.



CJ oplyste om nye adgangsbekendtgørelser på professionsområdet og universitetsområdet. Specifikke adgangskrav og sprogkrav til engelsk B-diskussionen er udsat. CJ sender ud til fakulteter og drøfter med Optag. SB oplyste, at ARTS er interesserede i drøftelsen om geografisk retskrav.

BM oplyste, at man har før kunnet søge om særlige prøvevilkår til adgangskurser.

CJ oplyste om nogle sager, som er kommet retur fra Styrelsen. De lader til at være ændringsgivere i forhold til de dokumentationskrav studerende hidtil har været mødt med i forbindelse med sygdom ved en eksamen. Særligt hvis den studerende angiver at være syg i forbindelse med eksamen, men først går til læge senere. Det er vigtigt at der tages konkret stilling til det som den studerende anfører om sin sygdom på eksamensdagen. Det er også vigtigt, at dispensationsafgørelser ikke kommer til at ligne skøn under regel. Eksempelvis hvis der lægges afgørende vægt på at den studerende selv har valgt at deltage i eksamen ved et afslag på yderligere prøveforsøg. Det er vigtigt at huske at tilføje hvad praksis er og så skrive, at man ikke finder anledning til at fravige praksis. Mette laver en opsamlende mail som retningsanvisende for fakulteternes sagsbehandling, og der er forståelse for, at det er svært på fakulteterne. UJ vil også være nødt til at ændre sin legalitetskontrol, så det medfører også ændringer hos UJ og kan eventuelt betyde, at flere sager hjemvises af UJ, fordi det nogle gange vil det være nødvendigt med en ekstra runde i studienævnet i sådan en sag.

CJ oplyste, at studieportalerne skal justeres på grund af ophævelsen af studieaktivitetskravet. CJ følger op på om der skal sendes en ekstra nyhed ud mht. afskaffelsen af regelsættet. Reglerne er fjernet fra regelsamlingen. På fakulteterne behøver man ikke revidere studieordningen nu, men bare næste gang studieordningerne opdateres. Så længe reglerne er ophævet centralt kan de ikke kan håndhæves, heller ikke selv om studieordningen ikke er opdateret i forhold til dette.

6. Nyt fra fakulteterne 11.30 – 11.40

SNUK oplyste hinanden om personalenyt fra fakulteterne.

7. Kommende møde

Mødet i uge 7 aflyses. Næste møder bliver i uge 9.

AU's implementering af hyrdebrev vedr. handicapområdet kommer til næste møde.