AU Udvalget for Forskning og eksternt samarbejde (UFFE)

Udvalget for Forskning og Eksternt Samarbejde (3. møde i UFFE)

05-03-2019 14:00

Kippen

Mødeindhold

Punkt	Side
Punkt 1: Godkendelse af dagsorden og referat fra 8/2	1
Punkt 2: Nyt fra forskningsområdet	4
Punkt 3: Evaluering af MSCA IF-runden 2018	6
Punkt 4: Forskningsberetning vedr. ekstern forskningsfinansiering – udkast til	8
Punkt 5: Kursus i IMPACT i H2020-ansøgninger	10
Punkt 6: Verdensranglisterne	12
Punkt 7: Status JRDP	14
Punkt 8: Orientering om Grundprincipperne for ph.d.-uddannelse ved Aarhus	16
Punkt 9: Eventuelt	19

Dagsorden

Møde den	Mødeforum	Klokkeslæt	Sted	Nr.
5. marts 2019	UFFE	14.00-16.00	Kippen	3

Faste deltagere	Brian Bech Nielsen (BBN), Ole Steen Nielsen (OSN), Anne Marie Pahuus (AMP), Lise Wogensen Bach (LWB), Per Baltzer Overgaard (PBO), Søren Rud Keiding (SRK), Jes Madsen (JM), Kurt Nielsen (KN) Sekretariatsbetjening: John Westensee (JW), Inge Liengaard (IL)
Afbud	
Gæster	Pkt. 4 Jakob D. Sørensen, FSE, pkt. 6 Pernille Bak Pedersen, US
Referent	Inge Liengaard (IL)

Nr.	Tid	Dagsordenspunkt og bilag	Ejer
1	14.00-14.05	**Godkendelse af dagsorden og referat** Bilag 1 1.1. Referat 8/2	**BBN**

Til meddelelse

Nr.	Tid	Dagsordenspunkt og bilag	Ejer
2	14.05-14.15	**Nyt fra forskningsområdet** Bilag 2.1. Statusnedslag MSCA IF	**BBN**

Til drøftelse

Nr.	Tid	Dagsordenspunkt og bilag	Ejer
3	14.15-14.35	**Evaluering af MSCA IF-runden 2018**	**SRK**

Til beslutning

Nr.	Tid	Dagsordenspunkt og bilag	Ejer
4	14.35-15.00	**Forskningsberetning vedr. ekstern forskningsfinansiering – udkast til indhold** Bilag 4.1. Forslag til proces og indhold af årlig retning om ekstern forskningsfinansiering på Aarhus Universitet	**BBN**
5	15.00-15.10	**Kursus i IMPACT i H2020-ansøgninger**	**BBN**

Nr.	Tid	Dagsordenspunkt og bilag	Ejer
		Bilag 5.1 TuTech Flyer Impact	

Til meddelelse

Nr.	Tid	Dagsordenspunkt og bilag	Ejer
6	15.10-15.30	**Verdensranglisterne** Bilag 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE 6.2 Oversigt over QS' og THE's indikatorer	**BBN**
7	15.30-15.40	**Status JRDP**	**LWB**
8	15.40-15.50	**Orientering om Grundprincipperne for ph.d.-uddannelse ved Aarhus Universitet** Bilag 7.1 Forslag til Grundprincipper for ph.d.-uddannelsen ved AU	**PBO**
9	15.50-16.00	**Eventuelt**	

Bilag til Punkt 1: Godkendelse af dagsorden og referat fra 8/2

- 1.1 Referat UFFE 8. februar 2019.docx

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

Dato	Klokkeslæt	Sted	Nr.
8. februar 2019	13.00-15.00	Rektoratets mødelokale	2

Faste deltagere	Brian Bech Nielsen (BBN), Ole Steen Nielsen (OSN), Anne Marie Pahuus (AMP), Lise Wogensen Bach (LWB), Per Baltzer Overgaard (PBO), Søren Rud Keiding (SRK), Jes Madsen (JM), Kurt Nielsen (KN) Sekretariatsbetjening: John Westensee (JW), Inge Liengaard (IL)
Afbud	BBN deltog ikke i behandlingen af pkt. 3, 4 og 8.
Gæster	Arnold Boon deltog under pkt. 2
Noter	Inge Liengaard

Nr.	Dagsordenspunkt
1	**Godkendelse af dagsorden og referat fra 15/1 2019**
Noter	Pkt. 5, 6 og 7 behandles først.
Konklusion	Dagsorden og referat blev godkendt.
2	**Nyt fra forskningsområdet**
Noter	**Uddelinger – statusnedslag** • Kvittering til FSE for godt overbliksmateriale • Semper Ardens hjemtag ser fornuftigt ud • NNF og VYI har forbedringspotentiale <u>Bemærkninger</u> • ST: har gode erfaringer med at være mere ledelsesnær i ansøgningsprocesser. **DeiC – strategi** • ABOON deltog - er ny AU-repræsentant i DeiCs bestyrelse. Han vil gerne klædes på til møderne og ligeledes gerne informere tilbage. • To punkter på kommende DeiC-bestyrelsesmøde - *Skal DK købe adgang til internationale anlæg?* Her peger forskere (bl.a. HPC Forum) på, at det er fornuftigt at bytte ind i dette. - *Tilbagemelding på udkast til national strategi*: her er meldingen umiddelbart, at en lokal facilitet er afgørende, men også det nationale niveau er interessant; bl.a. for sundhedsområdet. Strategien indeholder også datamanagement-investeringer (bl.a. storage). <u>Drøftelse</u> • Positivt at der er forbindelse til HPC Forum.

Universitetsledelsens
Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

	• Enig i vurderingen af, at det er nødvendigt med lokal facilitet, hvor forskere kan blive stærke nok til senere at indgå i internationale faciliteter. • BBN: dilemmaet med de nationale faciliteter er, at de nemt kan tage ressourcerne fra det lokale niveau. Der kan evt. arbejdes for, at en national facilitet kommer til at ligge på AU. • Det handler ikke kun om investeringer i hardware, men også support • Strategi-udkast er svagest på datamanagement. • Vedr. DeiCs organisering er der to forslag: forening eller selvejende institution. • Det noteres, at der er forskellige behov på de forskellige fakulteter.
Konklusion	<u>Opfølgning vedr. nedslag</u> • Nyttigt når navne på bevillingsmodtagere er med – også fra de øvrige universiteter **(JW)**. • Nyttigt at vide hvor mange ansøgninger, der er sendt afsted fra AU. <u>Opsamling vedr. HPC/DeiC</u> • UFFE vil gerne holdes orienteret. DeiC-dagsorden udsendes til fakulteterne forinden med henblik på at indhente evt. kommentarer **(ABOON/Inge)**. <u>Vedr. publikationer</u> • Når der fremsendes rapporter, kan der med fordel medsendes et kort resumé med opmærksomhedspunkter.

Til beslutning

Nr.	**Dagsordenspunkt**
3	**Rigmor og Carl Holst Knudsens Videnskabspris – indstillinger (LUKKET)**
Noter	Punktet blev drøftet.
Konklusion	Udvalget besluttede • Hvem der indstilles til prisen 2019 • At indstille til universitetsledelsen, at det fremover vil være et pejlemærke for udvælgelsen, at de indstillede kandidater skal være "up and coming" snarere end forskere, der har deres væsentligste virke bag sig. • At indstillingsbrevet, der udsendes til fakulteterne, skal tydeliggøres.
4	**Jubilæumsfondens Forskningsformidlingspris – indstillinger (LUKKET)**
Noter	Udvalget drøftede de indstillede kandidater.
Konklusion	Udvalget besluttede hvem der indstilles til prisen 2019

Universitetsledelsens
Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

Til drøftelse

Nr.	Dagsordenspunkt
5	**Halvårlig status på H2020**
Noter	JW indledte. • Det er positivt med flere koordinator-projeter og ERC-bevillinger i 2018. • Ikke desto mindre vokser AUs andel ikke – til forskel fra fx KU og DTU. Vi ligger stabilt (lavt) på det samlede hjemtag. • AU bør have et større hjemtag til sidst i perioden, hvor der er stadig er mange midler tilbage. <u>Drøftelse</u> • På ST er FSE´s afslagsanalyse blevet brugt til at forbedre ansøgningerne. Læren er, at rettidig omhu og ledelsesmæssigt fokus bl.a. i forbindelse med karrierevejledning tilsyneladende har en effekt. Det er en del af ansættelsesstrategi med tenure at aftale hvilke virkemidler, man vil søge. • På AR har professionaliseret processen ved at indkøbe hjælp. • På AR har man fået det råd fra FSE, at man skal være partner, før man kan søge en koordinator – det har stoppet nogle forskere i ansøgningsproces. • På HE er der allokeret penge til indsatsen, og der er lavet plan for både individuel sparring og ledelsesopmærksomhed. Funding-planer er også en del af ansættelsessamtaler her.
Konklusion	Udvalget tog status til efterretning.
6	**Fem projekter om kønsbias – afrapportering**
Noter	LWB indledte og præsenterede kort de fem projekter og deres hovedresultater. <u>Drøftelse</u> • De korte rapporter vil være nyttig læsning for hele ledelseskredsen. • Det fremhæves flere gange, at den eksisterende handleplan ikke er kendt. • En forsker oplyser at have modtaget ubehagelige mails i forbindelse med projektet. • Observation fra 16/11 – få mænd deltog og stor forskel i holdninger blandt danske deltagere og internationale deltagere; fx i forhold til kvoter.
Konklusion	• Udvalget tog rapporterne til efterretning – der inviteres ikke ind til yderligere afrapporterings-møde. • Rapporterne sendes til drøftelse i universitetsledelsen **(KW/IL).** • Resultaterne skal indgå i det videre arbejde med den kommende handleplan

Universitetsledelsens
Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Udvalget for forskning og eksterne relationer

	• Der skal udarbejdes forslag til struktur/plan for, hvorledes den nye handleplan skal udarbejdes. I den forbindelse skal det indtænkes, at de internationale kvinder inviteres ind til at bidrage **(AMP/LWB)**.

Til meddelelse (fortsat)

Nr.	**Dagsordenspunkt**
7	**Status på konferencen d. 8/3**
Noter	Der er en opmærksomhed ift. deltagelseskredsen.
Konklusion	• Udvalget tog status til efterretning. • UFFEs medlemmer går tilbage og motiverer medarbejdere m/k til at deltage i konferencen **(prodekanerne)**.
8	**Eventuelt**
	SDG-konference God respons på konferencen. **ICDK – Indien** • SFU har sendt henvendelse om forskningsattaché i Indien i forbindelse med etablering af nyt Innovationscenter. <u>Beslutning</u> • JW tager initiativ til at mødes med forskningsattacheen sammen med Anders Frederiksen og Ramjee Prasad, BSS. De øvrige fakulteter kan sende evt. bidrag til JW **(JW)**.

Universitetsledelsens
Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Bilag til Punkt 2: Nyt fra forskningsområdet

- 2.1 Statusnedslag - uddelinger_MSCA.docx

Statusnedslag – uddelinger
Marie Skłodowska-Curie Individual Fellowships (IF)

Individual Fellowships (IF) er et mobilitetsprogram målrettet forskere med mere end 4 års forskningserfaring (Experienced researchers). I en dansk kontekst vil det typisk være post doc niveau. Forskere inden for og uden for EU kan tage et forskningsophold i et (andet) EU land, European Fellowships. Der er desuden mulighed for at søge en IF med det formål at vende tilbage til EU fra et længere ophold i udlandet, Reintegration Fellowship, eller at vende tilbage til en forskerkarriere efter f.eks. barsel eller en erhvervskarriere, Career Restart. Bevillingsperioden for disse er 1-2 år.
EU forskere har endvidere mulighed for at få bevilling til et forskningsophold i lande uden for EU, Global Fellowships, hvor bevillingsperioden er 2-3 år.

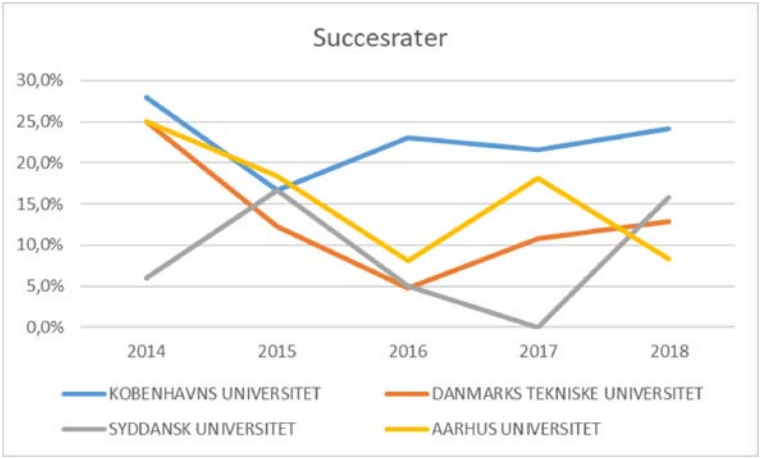
Experienced researchers skal på tidspunktet for ansøgningsfristen enten være i besiddelse af en ph.d. eller have minimum fire års tilsvarende fuldtidsforskningserfaring. Desuden gælder yderligere krav under de forskellige stipendietyper.

Antal bevillinger fordelt på danske institutioner samt navne på AU vejledere:
Nedenfor følger en oversigt over antal bevillinger. Desværre indeholder hverken MSCA hjemmeside eller Kommissionens database over projekter information om navne på andre institutioners vejledere.

Institution	2014	2015	2016	2017	2018
AU	9	9	8	18	9
KU	49	29	43	42	50
DTU	6	6	2	7	9
SDU	2	4	1		6
AAU	1			2	3
ITU			1		
RUC		1			
CBS	1	1	1	2	1
Andre	2		2	5	5
Sum	**70**	**50**	**58**	**76**	**83**
AU vejledere:	AR-CAS Anders-Christian Jacobsen HE-BIOM Claus Munck Petersen HE-PH Ask Vest Christiansen ST-BIOS Erik Jeppesen ST-BIOS Jens-Christian Svenning ST-CHEM Poul Jørgensen ST-ENG Anders Bentien ST-iNANO Elena Ferapontova ST-iNANO Victoria Birkedal	AR-CC Jacob Ladegaard HE-BIOM Robert Fenton HE-CLIN Michael Pedersen HE-DANDRITE Keisuke Yonehara ST-BIOS Jens-Christian Svenning ST-BIOS Jens-Christian Svenning ST-BIOS Peter Grønkjær ST-BIOS Peter Grønkjær ST-BIOS Peter Teglberg Madsen	AR-CC Anne Marit Waade BSS-PS Lasse Lindekilde HE-DANDRITE Keisuke Yonehara ST-BIOS Mikael Kristian Sejr ST-BIOS Bo Barker Jørgensen ST-ENG Farshad Moradi ST-GEOS Nicolaj Krog Larsen ST-MATH Jørgen Ellegaard Andersen	AR-DPU Venka Simovska AR-CAS Anders-Christian Jacobsen AR-CAS Helle Vandkilde HE-BIOM Poul Henning Jensen HE-BIOM Søren Riis Paludan HE-CLIN Hans Stødkilde-Jørgensen ST-AGRO Tommy Dalgaard ST-BIOS Mikael Kristian Sejr ST-BIOS Mikael Kristian Sejr ST-BIOS Peter Teglberg Madsen ST-BIOS Peter Teglberg Madsen ST-PHYS Klaus Mølmer ST-PHYS Klaus Mølmer ST-PHYS Michael Drewsen ST-GEOS Marit-Solveig Seidenkrantz ST-CHEM Bo Brummerstedt Iversen ST-MBG Poul Nissen ST-MBG Torben Heick Jensen	AR-CC Riccardo Fusaroli BSS-ECON John McGrath ST-BIOS Kim Nørgaard Mouritsen ST-PHYS Lars Bojer Madsen ST-PHYS Peter Balling ST-iNANO Brigitte Stadler ST-CHEM Ove Christiansen ST-ENV Alexandre Anesio ST-MBG Torben Heick Jensen

Succesrater

	2014	2015	2016	2017	2018
Ansøgninger (AU)	36	49	99	99	109
Succesrate (AU)	25,0%	18,4%	8,1%	18,2%	8,3%
- heraf ARTS	1/5 = 20,0%	1/10 = 10,0%	1/15 = 6,7%	3/20 = 15,0%	1/16 = 6,3%
- heraf BSS	0/0 = 0,0%	0/5 = 0,0%	1/3 = 33,3%	0/4 = 0,0%	1/4 = 25,0%
- heraf HE	2/7 = 28,6%	3/8 = 37,5%	1/4 = 25,0%	3/13 = 23,1%	0/12 = 0,0%
- heraf ST	6/24 = 25,0%	5/26 = 19,2%	5/77 = 6,5%	12/62 = 19,4%	7/77 = 9,1%
Ansøgninger (DK)	284	316	377	425	472
Succesrate (DK)	24,6%	15,8%	15,4%	17,9%	17,6%
- heraf KU	49/175 = 28,0%	29/174 = 16,7%	43/187 = 23,0%	42/195 = 21,5%	50/207 = 24,2%
- heraf DTU	6/24 = 25,0%	6/49 = 12,2%	2/42 = 4,8%	7/65 = 10,8%	9/70 = 12,9%
- heraf SDU	2/33 = 6,1%	4/24 = 16,7%	1/20 = 5,0%	0/23 = 0,0%	6/38 = 15,8%
Ansøgninger (EU)	7.409	8.380	8.829	8.957	9.676
Bevillinger (EU)	1.305	1.163	1.188	1.348	1.351
Succesrate (EU)	17,6%	13,9%	13,5%	15,0%	14,0%



I ovenstående tabel er vist de danske institutioner, som tilsammen har hovedparten af MSCA ansøgninger. FSE vil i dialog med de enkelte fakulteter gå yderligere i dybden med AU ansøgningerne, herunder fx se på hvorvidt ansøgningen er faldet på excellence, implementering eller impact.

Sammenhæng til master class

I nedenstående tabeller ses antal indsendte ansøgninger og grants fordelt på fakulteter.

Tabellen viser antal, som var på master class, som igen er opdelt ift., hvor mange ansøgninger som ikke blev indsendt, antal som søgte og genansøgere. Herudover vises, hvor mange af master class deltagernes ansøgninger som opnåede et grant, og hvor mange heraf der var genansøgere.

For dem der ikke var på master class vises antal ansøgninger, og hvor mange der heraf var genansøgere. Antal opnåede grants vises, og heraf hvor mange gensøgere og om disse tidligere har været på master class.
Desværre er datagrundlaget for 2016 ikke så godt som for 2017 og 2018.

2018					
	Health	ARTS	BSS	ST	Total
Applications	12	16	4	77	109
Master Class	11	14	1	45	71
- withdrawn	1	6	0	10	17
- applying	10	8	1	35	54
- re-submissions	0	2	0	1	3
- GRANTS	0	1	0	4	5
- of these resubmissions	0	0	0	0	0
Outside Master Class	2	8	3	42	55
- re-submissions	1	0	0	4	5
- GRANTS	0	0	1	3	4
- of these resubmissions	0	0	0	1	1
- of these Master Class in 2017	0	0	0	0	0

2017					
	Health	ARTS	BSS	ST	Total
Applications	13	20	4	62	99
Master Class	9	19	3	54	85
- withdrawn	2	6	2	16	26
- applying	7	13	1	38	59
- re-submissions	0	2	0	0	2
- GRANTS	2	1	0	7	10
- of these resubmissions	0	0	0	0	0
Outside Master Class	6	7	3	24	40
- re-submissions	0	4	0	11	15
- GRANTS	1	2	0	5	8
- of these resubmissions	0	2	0	4	6
- of these Master Class in 2016	0	1	0	3	4

2016					
	Health	ARTS	BSS	ST	Total
Applications	4	15	3	77	99
Master Class	2	11	0	60	73
- GRANTS	0	1		3	4
- of these resubmissions	-	-	-	-	0
Outside Master Class	3	5	3	32	43
- GRANTS	1		1	2	4
- of these resubmissions	-	-	-	-	0

AARHUS UNIVERSITY

Sagsfremstilling

Dato: 17 February 2019

Mødedato: 5. marts 2019
Møde: Møde i UFFE
Punktejer: Søren Keiding
Gæst:

Beslutningspunkt (sæt kryds)	
Drøftelsespunkt (sæt kryds)	X
Meddelelsespunkt (sæt kryds)	
Lukket punkt (sæt kryds)	

Emne

Evaluering af MSCA IF-runden 2018.

Resumé

I maj 2018 afholdt AU for tredje gang en master class for potentielle MSCA-fellows. Master class'en blev afviklet i et samarbejde mellem fakulteterne og Forskningsstøtteenheden (FSE). 71 potentielle fellows deltog. Der blev i alt sendt 109 ansøgninger fra AU i 2018. Heraf havde 54 været på master class. AU fik 9 bevillinger i denne runde (se pkt. 2 på dagsordenen). Københavns Universitet (KU) sendte i 2018 207 ansøgninger. KU fik i alt 50 bevillinger, hvilket var det højeste antal til ét universitet i hele Europa.

Rådgiverne fra dekansekretariaterne og FSE mødtes i november 2018 for at gøre status på processen omkring MSCA IF-ansøgningsrunden 2018, herunder master class'en, med henblik på eventuelle ændringer for 2019.

Indstilling

FSE indstiller, at UFFE:

- Drøfter om de nye tiltag for processen for 2019, som fakulteterne og FSE har aftalt, er tilstrækkelige for at sikre højere succesrate næste år, eller om der fx er brug for mere selektion/screening af potentielle ansøgere
- Bakker op om, at vejlederne spiller en mere offensiv rolle i ansøgningsprocessen. Der kan fx afholdes et informationsmøde for vejlederne, hvor deres rolle præciseres.
- Gør opmærksom på muligheden for at søge finansiering til allerede ansatte post docs på AU via MSCA IF. Der er dog en række krav, der skal opfyldes i den forbindelse.
- Informerer om planerne for anvendelsen af de afsatte USM-midler for 2019.

Sagsfremstilling

På baggrund af de seneste tre års afvikling af en master class for potentielle MSCA-fellows er det allerede besluttet at afholde en ny master class til maj 2019. Som udgangspunkt følger den konceptet fra tidligere år, hvor deltagerne dels introduceres til Aarhus, AU og deres vejledere, dels undervises i, hvordan ansøgningen skrives, idet der lægges vægt på, at det ikke bare er en almindelig forskningsansøgning, men at bidraget til udviklingen af europæisk forskning er vigtig. Herudover giver FSE mulighed for to gennemlæsninger af ansøgningen mellem master class'en og ansøgningsfristen i midten af september i timeslots, der er aftalt på forhånd.

Langt fra alle ansøgere fra AU har været på master class, og langt fra alle, der var på master class på AU endte med at sende en ansøgning. Dels var der en række ansøgere, som først henvendte sig til universitetet efter master class. Dels søgte og fik en del af dem, der var på master class, job andetsteds inden ansøgningsfristen.

Fakulteterne udsendte evalueringsskemaer til deltagerne efter master class'en i 2018. Der kom kun få besvarelser retur, og de var positive. FSE har internt gjort status på 2018-runden og har i den forbindelse noteret sig følgende fsva. de ansøgninger, som FSE har set:

- Der er brug for en mere offensiv inddragelse af vejlederne på AU i ansøgningsprocessen. Særligt i ansøgninger fra ST og HE kan der være brug for fx at beskrive adgang til infrastruktur, som ansøger ikke selv kan beskrive fyldestgørende.
- En stor del af ansøgningerne manglede skarphed fsva. både projektidé og begrundelse for, hvorfor projektet skal gennemføres på AU. Også kan vejlederne spille en mere offensiv rolle.
- En del ansøgere bruger forkerte templates og følger ikke de anbefalinger til ansøgningens udformning, som de har fået på master class.
- En del af ansøgerne bruger ikke muligheden for, at FSE læser ansøgningen to gange, fordi ansøgerne fx glemmer deres timeslots eller er for sent ude.
- Nogle ansøgninger er skrevet på meget ubehjælpsomt engelsk.

På den baggrund er det allerede aftalt med rådgiverne på fakulteterne, at:

- Der på baggrund af gode erfaringer fra ARTS/BSS på forhånd udsendes et 1-sides skema til alle kommende master class-deltagere, hvor de kort bliver bedt om at præcisere deres forskningsidé, og hvorfor projektet skal gennemføres på AU.
- Vejlederne på AU sættes cc på al korrespondance mellem FSE og fellows, så vejlederne kan se, hvor skoen trykker i de konkrete ansøgninger, herunder hvis det sproglige niveau er for lavt.
- FSE udsender en erindringsmail til vejledere og fellows, når timeslots nærmer sig.
- Ansøgningstemplates, slides fra master class mv. lægges på en hjemmeside, hvor fellows kan repetere krav til indhold mv.

Det bemærkes, at UFFE har besluttet at afsætte USM-midler til en MSCA-satsning i de næste to år, herunder 500.000 kr. i hhv. 2019 og 2020.

For så vidt angår KU skal det bemærkes, at alene KU Science fik ca. 25 bevillinger ud af 100 ansøgninger, mens KU HUM fik 11 bevillinger ud af 38 ansøgninger. Det er kendetegnende for KU, at stærke faglige miljøer som fx Niels Bohr-instituttet får mange bevillinger, men i den seneste runde er der lavet en særlig opsøgende indsats over for miljøer, der typisk ikke søger. Hertil kommer, at der dels lægges vægt på, at vejlederne tiltrækker fellows, som de kender, og som de ved er dygtige, dels lægges der vægt på, at forskerne forstår, at MSCA IF-ansøgningerne ikke er almindelige forskningsansøgninger. Endelig er gennemlæsningen af ansøgningerne koncentreret på meget få forskningsstøttemedarbejdere, herunder fx 2 på KU Science.

Økonomiske konsekvenser

Ingen.

Kommunikation

Vejlederne inviteres evt. til informationsmøde om rollen som vejleder.

Sagsbehandler

Funktionschef Pernille von Lillienskjold, FSE.

Involvering

Rådgiverne i dekansekretariaterne og relevante medarbejdere i FSE

Tidsfrist

Ingen.

Bilag

Der henvises til pkt. 2 i dagsordenen fsva. analyse i udviklingen af hjemtag fra MSCA IF de seneste år.

AARHUS UNIVERSITET

Dato: 25. februar 2019
Side 1/1

Sagsfremstilling

Mødedato: 5. marts
Møde: Møde i UFFE
Punktejer: Rektor
Gæst: Jakob D. Sørensen

Beslutningspunkt (sæt kryds)	X
Drøftelsespunkt (sæt kryds)	
Meddelelsespunkt (sæt kryds)	
Lukket punkt (sæt kryds)	

Emne

Forslag til proces og indhold af årlig "*Beretning om ekstern finansiering på Aarhus Universitet*"

Resumé

På møde i UFFE 15. januar 2019 blev det besluttet, at der skal udarbejdes en årlig "*Beretning om ekstern finansiering på Aarhus Universitet*", som skal behandles i UFFE. Dette er et forslag til en proces og et indhold for denne beretning.

Indstilling

Formålet med beretningen er at give UFFE samt eventuelt universitetsledelsen og bestyrelsen en overskuelig evaluering af hjemtaget af eksterne midler på AU samt at kvalificer beslutninger om eventuelle tiltag i forhold til at styrke hjemtaget.

Det indstilles, at:

1. Beretningen senere forelægges i Universitetsledelsen og Bestyrelsen
2. UFFE drøfter mulige indikatorer og retningslinjer for udvikling af indikatorer.
3. UFFE prioriterer, hvilke kvantitative oplysninger, der skal indgå for at formålet med beretningen realiseres. I bilaget findes en bruttoliste.
4. UFFE drøfter værdien af benchmark mod KU – jf. 2.b i bilaget
5. UFFE drøfter retningslinjer for fakulteternes kommentering af beretningen.

Sagsfremstilling

Der henvises til det vedlagte bilag.

Sagsbehandler

Forskningsstøtteenheden v. Jakob D. Sørensen

Involvering

Tidsfrist

Bilag

Notat: Udkast til proces og indhold af årlig "*Beretning om ekstern finansiering på Aarhus Universitet*"

Bilag til Punkt 4: Forskningsberetning vedr. ekstern forskningsfinansiering – udkast til indhold

- 4.1 Notat - Udkast til proces og indhold af årlig evaluering af ekstern finansiering på AU.docx

AARHUS UNIVERSITET

Notat

Jakob D. Sørensen

Dato: 25. februar 2019
Ref: JDS

Modtager(e): Udvalget for Forskning og eksternt samarbejde (UFFE)

Forslag til proces og indhold af årlig "*Beretning om ekstern finansiering på Aarhus Universitet*"

På møde i UFFE 15. januar 2019 blev det besluttet, at der skal udarbejdes en årlig "*Beretning om ekstern finansiering på Aarhus Universitet*", som skal behandles i UFFE. Dette notat beskriver et forslag til proces og indhold for beretningen.

1: Forslag til proces:

1. Synopsis forelægges UFFE til godkendelse på møde 5. marts
    a. Det indstilles ved samme lejlighed, at beretningen senere forelægges i Universitetsledelsen og Bestyrelsen.
2. Beretningen forelægges og drøftes i UFFE på møde 11. juni
3. Fakulteterne kommenterer de konstaterede udviklinger og observationer. Disse kommentarer vedlægges beretningen som bilag.
4. Afhængigt af beslutning under 1.a, fremlægges beretningen samt fakulteternes kommentarer til drøftelse i Universitetsledelsen.
5. Afhængigt af beslutning under 1.a, fremlægges beretningen samt fakulteternes kommentarer i Bestyrelsen.

Beretningen og dertil hørende statistisk materiale udarbejdes af FSE på baggrund af eksisterende talmaterialer. Forslagene afspejler dermed også "det muliges kunst". Fakulteterne bidrager eventuelt med beskrivelser af særlige indsatser i forhold til styrket hjemtag af ekstern finansiering.

2: Forslag til indhold

Beretningen skal indeholde tal og oplysninger, der gør det muligt for UFFE at danne sig et overblik over AUs performance i forhold til at hjemtage ekstern forskningsfinansiering. Dette gælder såvel det samlede hjemtag som mere fokuserede oplysninger. Materialet skal også gøre det muligt at vurdere, om der på særlige områder er behov for at gøre en ekstra indsats.

Forskningsstøtteenheden
Aarhus Universitet
Katrinebjergvej 107
8200 Aarhus N

Tlf.: +45 8715 0000
E-mail: au@au.dk
Web: www.au.dk

AARHUS UNIVERSITET

Notat

Jakob D. Sørensen

Dato: 25. februar 2019
Ref: JDS

2.1: Indledning - Indikatorer og observationer

Beretningen indledes med et overblik. Dette kan bestå af en kombination af indikatorer og observationer.

- **Indikatorer**. Der bør være tale om relativt få indikatorer. F.eks. op til maksimalt ti. Der bør ideelt set være tale om indikatorer, hvor AU og fakulteterne kontrollerer indikatoren og kontrollerer AUs og fakulteternes performance på den.
    - Eksempler på sådanne indikatorer kan være antallet af ansøgninger, der sendes til bevillingsgiver eller virkemiddel, antallet af ansøgninger der er i internt peer-review, omfanget af samtaler mellem forskere og ledelse om ekstern finansiering osv.
- **Observationer**. Baseres på talmaterialet i 2.2. Fokus bør ligge primært på langsigtede udviklinger og tendenser, da resultaterne fra enkelte bevillingsgivere og virkemidler kan variere meget voldsomt fra år til år ligesom effekten af indsatser typisk viser sig på længere sigt.
    - Eksempler på sådanne observationer kunne være at AU eller et fakultet førhen fik eksempelvis 25 % af uddelingerne fra en given bevillingsgiver, men at vi de seneste 3 år blot har modtaget 10% uden at bevillingsgiveren har ændret strategi eller fremgangsmåde.

2.2: Talmateriale

Nedenstående er et forslag til de kvantitative oplysninger beretningen kan indeholde. Alle oplysninger til sammen vil dog ikke give et godt overblik. Det anbefales derfor, at UFFE udvælger de oplysninger, der giver størst overblik og beslutningsgrundlag for eventuelle indsatser.

1. **Sektorniveau**
    a. Relativ fordeling over tid af forbruget af eksterne midler på danske universiteter. *Formålet er som baggrund for det følgende at vise langsigtede tendenser på tværs af universiteter og bevillingsgiverkategorier.*
        i. Totalt
        ii. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
2. **Aarhus Universitet**
    a. Hjemtag af eksterne midler over tid. *Formålet er at vise AUs forskningsfinansierende landskab samt udviklingstendenser i det -ed henblik på at vurdere, om udviklingen er tilfredsstillende, samt hvor der eventuelt er behov for en indsats.*
        i. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
        ii. Fordelt på de ti største eksterne bevillingsgivere

AARHUS UNIVERSITET

Notat

Jakob D. Sørensen

Dato: 25. februar 2019
Ref: JDS

iii. Ansøgningsaktivitet til DFF og Horizon2020 – sammenholdt med andre danske universiteter. *Formålet er at vise, om der er en sammenhæng mellem ansøgningsaktivitet og hjemtag, samt hvor stærk denne sammenhæng måtte være.*
   1. Grunden til netop disse bevillingsgivere er, at det kun er her, vi kan finde gode data på tværs af danske universiteter.
   2. Så vidt muligt sammenholdt med bevillingsgiverens uddelingsniveau.

iv. Overhead som andel af hjemtagede midler – eventuelt sammenlignet med andre universiteter. Foreslået af Health.

b. Bestand af aktive bevillinger i 2018. *For netop dette tal er det muligt at lave en direkte sammenligning med KU. Det skal vurderes, om en sådan sammenligning er nyttig og ønskelig.*
   i. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
   ii. Fordelt på de ti største eksterne bevillingsgivere

c. Forbrug af eksterne midler over tid. *Formålet er at vise det reelle aktivitetsniveau drevet af ekstern finansiering.*
   i. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
   ii. Fordelt på de ti største eksterne bevillingsgivere

3. Fakulteter

(Formål med de enkelte kategorier er det samme som under 2:Aarhus Universitet)

a. Hjemtag af eksterne midler over tid
   i. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
   ii. Fordelt på fakultetets ti største eksterne bevillingsgivere

b. Bestand af aktive bevillinger i 2018
   i. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
   ii. Fordelt på de ti største eksterne bevillingsgivere

c. Forbrug af eksterne midler over tid
   i. Fordelt på bevillingsgiverkategorier (DK offentlig, DK privat, EU og øvrige udland)
   ii. Fordelt på fakultetets ti største eksterne bevillingsgivere

3: Fakulteternes kommentarer

Efter fremlæggelsen af beretningen skal fakulteterne skriftligt kommentere den. Herunder forholde sig til indikatorer og observationer.

AARHUS UNIVERSITET

Sagsfremstilling

Dato: 7. december 2018
Side 1/1

Mødedato: 20. december 2018
Møde: Møde i UFFE
Punktejer: Rektor
Gæst: John Westensee

Beslutningspunkt (sæt kryds)	x
Drøftelsespunkt (sæt kryds)	
Meddelelsespunkt (sæt kryds)	
Lukket punkt (sæt kryds)	

Emne

Kursus i IMPACT i H2020-ansøgninger

Resumé

Udvalget træffer beslutning om støtte fra USM-midlerne til kursus i IMPACT i H2020-ansøgninger.

Indstilling

Det indstilles, at udvalget støtter udgiften til afholdelse af kursus i 'Adressing Impact in Research Proposals' v. TuTech Innovation GmbH. Udgiften afholdes af UFFEs midler.

Sagsfremstilling

Den forventede 'impact' af et forskningsprojekt er centralt i bedømmelse af H2020 Societal Challenge projekter, og det forventes fortsat at være et centralt evalueringskriterie i Horizon Europe. For at få succes med ansøgninger til Societal Challenges bør ansøger derfor være bevidst om kravene til konsortiesammensætning og beskrivelse af vejene til opnåelse af 'impact'. Det foreslås derfor at styrke rådgiveres og forskeres kompetencer ved at tilbyde et kursus i 'Adressing Impact in Research Proposals' v. TuTech Innovation GmbH til FSE ansøgningsteams, decentrale forskningsrådgivere og forskere, der skal i gang med deres første koordinatoransøgning. Kurset har et interaktivt format med gruppearbejde om konkrete ansøgninger. Deltagerantallet er derfor begrænset til ca. 25. To medarbejdere fra FSE har tidligere deltaget i kurset og bedømte det til at være af høj kvalitet.

Økonomiske konsekvenser

Pris for et kursus, der afholdes på AU, er €2000 + rejseudgifter, dvs. ca. 20.000 kr.
Hertil kommer evt. forplejning af deltagerne – skønnet ca. 3000 kr.

Kommunikation

-

Sagsbehandler

Inge Andresen, FSE / John Westensee.

Involvering

-

Tidsfrist

Kurset forventes afviklet i foråret 2019

Bilag

1. Kursusfolder fra TuTech Innovation GmbH

Bilag til Punkt 5: Kursus i IMPACT i H2020-ansøgninger

- 5.1 Tutech_Flyer_Impact_Nov_2018.pdf

Registration

Fax response +49 40 76629-6359
academy@tutech.de

I will attend the workshop:
Addressing 'Impact' in Research Proposals
14 November 2018

Title

Name

Organisation

Address

Phone

Fax

E-Mail

Date, Signature

☐ I agree to my data being included in the Tutech database for future workshop mailings. Delete if in disagreement. Tutech does not pass details to third parties.

TUTECH

- **Organiser:**

The workshop is provided by Tutech Innovation GmbH, a company owned jointly by Hamburg University of Technology (TUHH) and the Free and Hanseatic City of Hamburg whose mission is to promote effective transfer and exploitation of scientific and technical knowledge.

- **Venue:**

At the premises of
Tutech Innovation GmbH
Harburger Schloßstrasse 6-12
21079 Hamburg, Germany

- **Fees:**

Workshop € 595 (VAT included) includes copy of materials, lunch and refreshments.

- **Cancellation:**

Refund of 80% if cancelled two weeks prior to event, otherwise no refund. Substitutes are welcome, but must be confirmed by fax or e-mail beforehand.

- **Further Information:**

Silke Ludewigs
Tel: +49 40 76629-6353
Fax: +49 40 76629-6359
e-mail: academy@tutech.de
https://tutech.de/en/events/

- **Registration:**

Per this form by 17 October 2018.
Invoice will be sent on receipt.

© Tutech Innovation GmbH, 2018

TUTECH INNOVATION GMBH | Harburger Schloßstraße 6-12 | D–21079 Hamburg

TUTECH

Addressing 'Impact' in Research Proposals

14 November 2018

tutech.de/termine

Punkt 5, Bilag 1: 5.1 Tutech_Flyer_Impact_Nov_2018.pdf

Aim of the workshop

Increasingly research funders require careful presentation of the potential beneficial impacts of the proposed research project in order for a grant to be given. This is especially the case in the European Framework Programme Horizon 2020. For many researchers this poses something of a challenge as this means considering influences outside the domain of research.

This workshop will address this topic using examples from successful proposals, show strategies on how to approach this and tactics from a variety of project types, funding sources and stages of research maturity.

Workshop themes

The workshop will address what it means to translate knowledge, or ideas, into something that creates value - in other words innovation. Strategies for how to engage with a broad range of stakeholders will be discussed as well as what to present in order to make the proposed project credible to evaluators.

Workshop format

The workshop will follow the form of interactive presentations, group exercises and discussion. The approach will be flexible in order to address the concerns and interests of the participants who are encouraged to bring their own examples. The language of presentations will be English.

Workshop target groups

Those intending to apply for funding of Research and Innovation/Innovation Action projects, and advisors. It is particularly suitable for those working at universities or in public research organisations. Participants with a social science and humanities background are very welcome.

Programme

09:00 Registration and morning coffee

09:15 Introduction to workshop and tour de table

- The changing landscape of research funding
- From knowledge creation to innovation
- What is understood by 'Impact'
- How is Impact measured in H2020 as a whole?
- How Impact is evaluated in H2020

12.30 – 13.30 Lunch

- Thinking beyond the project
- Developing a strategic approach to dissemination
- Handling IP, Open Access, Data Management
- Getting the input needed for the proposal
- Participant cases

16.30 Close

Timings are indicative only

Trainer

The workshop will be given by Monica Schofield CEng FIET.

Monica currently heads the Business Area Consultancy and Competence Development at Tutech and is Director International Cooperation. She is responsible for leading a team providing services for researchers at Hamburg University of Technology and external clients to help them make optimal use of the opportunities provided by European funding programmes for research, innovation and regional development. Monica has been involved with the Framework Programme as coordinator, evaluator and expert advisor since1992. Prior to joining Tutech she had an industrial career in robotics as a research and development manager. She has been delivering workshops on research management across Europe since 1995. Monica has a degree in engineering science from the University of Durham, is a Chartered Engineer and Fellow of the Institution of Engineering and Technology.

Punkt 5, Bilag 1: 5.1 Tutech_Flyer_Impact_Nov_2018.pdf

AARHUS UNIVERSITET

Sagsfremstilling

Dato: 20. februar 2019
Side 1/1

Mødedato: 5. marts 2019
Møde: UFFE
Punktejer: BBN
Gæst: Pernille Bak Pedersen

Beslutningspunkt (sæt kryds)	
Drøftelsespunkt (sæt kryds)	
Meddelelsespunkt (sæt kryds)	x
Lukket punkt (sæt kryds)	

Emne
Verdensranglister
Resumé
Indstilling
Det indstilles, at udvalget • Tager orienteringen til efterretning
Sagsfremstilling
AU´s placering på en række udvalgte ranglister følges løbende. På det seneste har der været en særlig opmærksom på AU´s placering på hhv. QS og THE. I den forbindelse er der lavet analyser af AU's placering på ranglisterne, afstanden til den absolutte top og mulighederne for at arbejde målrettet med at forbedre AU´s placering.
Økonomiske konsekvenser
-
Kommunikation
Sagsbehandler
Inge Liengaard, Pernille Pak Pedersen, Universitetsledelsens stab
Involvering
Fakulteterne er involveret i arbejdet med at indsamle forslag i forbindelse med omdømme-parameter.
Tidsfrist
Bilag
Bilag 3.1. Analyse af AU's placering på QS og THE Bilag 3.2 Oversigt over QS' og THE's indikatorer

Bilag til Punkt 6: Verdensranglisterne

- 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf
- 6.2. Oversigt over QS' og THE's indikatorer (20.02.19).pdf

Punkt 6, Bilag 1: 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf

Modtager(e): UFFE

AU's placering på QS og THE

Kort resume af analysens resultater	Aarhus Universitet er placeret som nr. henholdsvis 123 og 141 på de to verdensranglister, QS og THE. Selv om ranglisterne er omdiskuterede, har de betydning for, hvordan universitetet opfattes af omverdenen. Derfor kan man ønske sig en placering i Top 75 eller 50. Det er dog ikke nogen let opgave at få en placering helt i toppen. Faktisk er der kortere afstand til en Top 200-placering, end en plads blandt de 75 bedste. AU klarer sig generelt godt på indikatorerne for forskning, citationer og internationalisering af forskningen. Det afspejler sig desværre ikke i tilstrækkelig grad på omdømmeindikatorerne, som har afgørende betydning for placeringen.
Tekniske definitioner og bemærkninger	QS og THE rangerer universiteterne ud fra, hvordan universiteterne klarer sig på en række indikatorer om bl.a. forskning, uddannelse, omdømme og internationalisering.
Relevans i forhold til den nye strategi	En del af Aarhus Universitets kommende strategi er at skærpe universitetets omdømme. Et bedre omdømme forventes at have positiv betydning for AU's placering på ranglisterne.

Analyse og Politik
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C

Tlf.: +45 8715 0000
E-mail: unistab@au.dk
Web: www.au.dk

Punkt 6, Bilag 1: 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf

AU's placering på QS' og THE's verdensranglister

Analysen indeholder følgende:

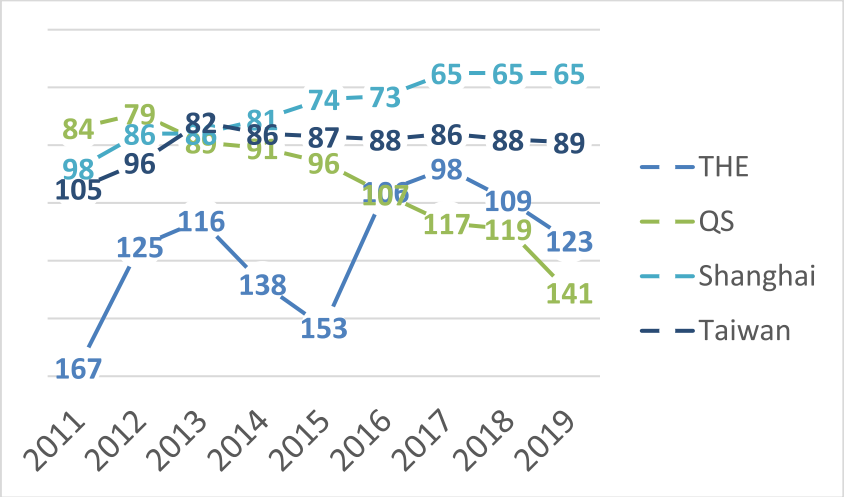
1. AU's placering over tid
2. Afstand til topplaceringer på QS og THE
3. AU's styrker og svagheder på QS' og THE's indikatorer

1. AU's placering over tid

Der findes en lang række verdensranglister, som på forskellig vis forsøger at måle universiteternes performance. Ud fra forskellige indikatorer rangerer de universiteterne.

QS, THE, Shanghai og Taiwan får stor opmærksomhed. Placeringen på disse ranglister har derfor betydning for, hvordan omverdenen, og herunder også potentielt kommende medarbejdere og studerende, opfatter universitetet.

Figur 1.1. AU's placering over tid på udvalgte verdensranglister.



Aarhus Universitet er i flere år placeret blandt de 100 bedste universiteter i verden på en række ranglister. Det er i særdeleshed ranglister med stor vægt på forskningsindikatorer, hvor AU klarer sig særligt godt, eksempelvis Shanghai og Taiwan. På QS og THE, der tiltrækker stor opmærksomhed, er AU de seneste år placeret på den anden side af Top 100.

Kampen om at være placeret i toppen er forstærket de seneste år, hvor især asiatiske universiteter har haft stor fremgang på listerne. Mange universiteter, som er sammenlignelig med AU, har således svært ved at fastholde sine placeringer. Det er derfor ikke nogen let opgave at få en placering helt i toppen.

Punkt 6, Bilag 1: 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf

2. Afstand til topplaceringer på QS og THE

QS og THE placerer universiteterne ud fra en pointscore, som går fra 0 til 100. Værdier på indikatorerne, eksempelvis en stud./VIP-ratio, omregnes til point. Et universitets samlede score er et vægtet gennemsnit af scorerne på indikatorerne (indikatorerne er beskrevet i bilag A). Idet placeringerne baserer sig på en score, er der forskel på, hvor stor den pointmæssige afstand er mellem placeringerne.

Som vist i tabel 2.1 og 2.2 er der over 10 point forskel mellem nr. 1 og 25, mens der er under 5 point forskel mellem nr. 101 og 125.

Tabel 2.1. Scorer for topplaceringerne på QS i 2019 og AU's afstand til topplaceringer.

Placering	Scorer	AU
Top 25	84,3 - 100	Min. +33,6
Top 50	75,1 - 83,9	Min. +24,4
Top 75	64,8 - 74,9	Min. +14,1
Top 100	59,5 - 64.3	Min. +8,8
Top 125	54,4 - 59,3	Min. +3,7
Top 150	49,5 - 54,1	AU er nr. 141; 50,7 p.
Top 175	46,4 - 49,4	Min. -1,3
Top 200	43,9 - 46,2	Min. -4,5

Tabel 2.2. Scorer for topplaceringerne på THE i 2019 og AU's afstand til topplaceringer.

Placering	Scorer	AU
Top 25	81,7 - 96,0	Min. +22,7
Top 50	72,3 - 81,3	Min. +13,3
Top 75	65,0 -72,2	Min. +6,0
Top 100	62,4 - 64,7	Min. +3,4
Top 125	59,0 - 62,1	AU er nr. 123; 59,0 p.
Top 150	57,2 - 58,9	Min. -0,1
Top 175	55,2 - 57,0	Min. -2,0
Top 200	53,1 - 54,9	Min. -4,1

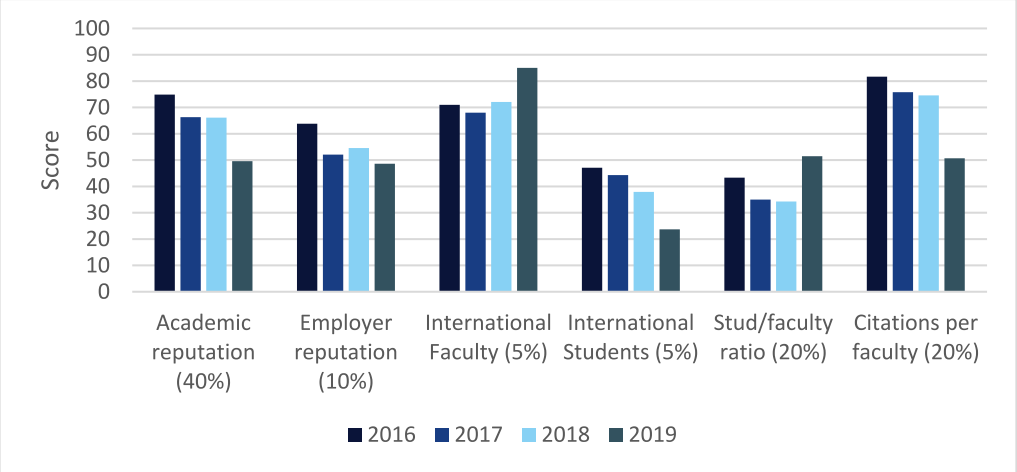
AU's afstand til topplaceringerne fremgår ligeledes af tabellerne. AU er altså tættere på en placering i Top 200 (-4,5 og -4,1), end en placering i Top 75 (14,1 og 6,0) og Top 50 (24,4 og 13,3).

Punkt 6, Bilag 1: 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf

3. AU's styrker og svagheder på QS' og THE's indikatorer

For at forstå hvordan AU klarer sig på ranglisterne, og hvorfor AU i 2019 har en score på henholdsvis 50,7 og 59,0, samt en placering som nr. 141 og 123, skal vi se, hvordan AU klarer sig på QS' seks og THE's 13 indikatorer. Indikatorerne er som nævnt beskrevet i bilag A.

Figur 3.1. AU's scorer på QS' indikatorer i 2016, 2017, 2018 og 2019.

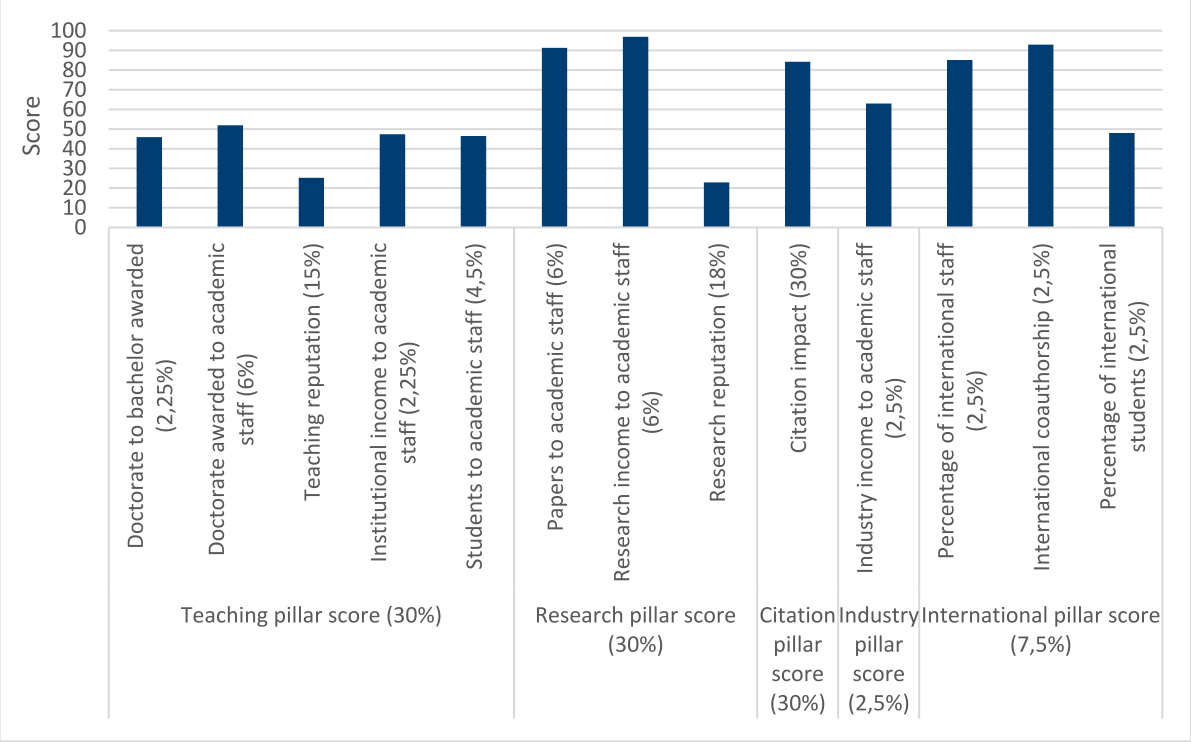


Ser man bort fra en afvigelse i registreringspraksis, klarer AU sig generelt godt på citationsindikatoren samt indikatoren for andel internationale medarbejdere. Afvigelsen i registreringspraksis i 2019 mudrer billedet en smule ved de indikatorer, som er følsomme over for, hvordan akademiske medarbejdere registreres.

Man skulle tro, at høje scorer på indikatorerne for forskningsimpact og internationalisering ville afspejle sig i en tilsvarende høj score for forskeromdømme. Det er desværre ikke tilfældet. Forskeromdømme vægter hele 40% og har derfor afgørende betydning for det samlede resultat. AU scorer ligeledes under 50 point på andelen af internationale studerende og stud./VIP-ratioen.

Punkt 6, Bilag 1: 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf

Figur 3.2. AU's scorer på THE's indikatorer i 2019.



På THE scorer AU også højt på citationsindikatoren, som vægter hele 30%. AU klarer sig godt på forskningsindikatorerne: antal publikationer pr. VIP og forskningsindkomst pr. VIP. Lige som på QS trækker andelen af internationale medarbejdere AU op, og lige så gør andelen af internationale medforfatterskaber.

Omdømmeindikatorerne trækker derimod AU's samlede score betydeligt ned på THE. De vægter nemlig tilsammen hele 33% af den samlede score og er de to indikatorer, hvor AU scorer færrest point. Uddannelsesindikatorerne og andelen af internationale studerende trækker ligeledes AU i den forkerte retning.

3.1 Omdømme

Man kan undre sig over, at AU ikke scorer markant flere point på indikatorerne for forskningsomdømme, idet AU ellers klarer sig godt på indikatorer for, hvor meget forskning, AU producerer pr. VIP, hvor ofte det citeres, og hvor stor en andel af publikationerne, der sampubliceres med internationale kolleger.

En del af svaret på dette spørgsmål skal findes i universiteternes fordeling på omdømmeindikatorerne. Universiteterne er nemlig meget skævt fordelt på indikatorerne, og mange universiteter scorer meget få point. Hele 75% af universiteterne scorer 13,3 point eller færre på THE's indikator for forskeromdømme, ud af 100 mulige. Ser man på placeringen, er AU henholdsvis nr. 150 (QS) og 142 (THE).

Punkt 6, Bilag 1: 6.1 Analyse af AU's placering på QS og THE (20.02.19).pdf

Den skæve fordeling af universiteterne på omdømmeindikatorerne implicerer, at der er en del point at hente, hvis man kan forbedre sig. De faktiske værdier på omdømmeindikatorerne er "stemmer". Omdømmeindikatorerne baserer sig på spørgeskemaundersøgelser, hvor man beder forskere og aftagere af studerende notere en række universiteter, de betragter som de bedste til henholdsvis forskning og uddannelse inden for deres felt. Respondenterne kan nævne op til henholdsvis 40 (QS) og 15 (THE) universiteter. Mange af respondenterne nævner de samme universiteter, som hvert år placeres blandt de 10 bedste universiteter i verden, og en stor del universiteter bliver sjældent nævn.

I QS' seneste spørgeskemaundersøgelse har 117 forskere peget på AU som et af de bedste universiteter i verden, inden for deres forskningsfelt. 19 aftagere af studerende har peget på AU som et af de bedste universiteter i verden at rekruttere fra.

I THE's seneste spørgeskemaundersøgelse har 151 forskere peget på AU som et af de bedste forskningsuniversiteter i verden. Her er det også forskerne, der vurderer universiteternes undervisning, hvor 119 forskere pegede på AU.

For at illustrere hvor stor betydning omdømmeindikatorerne har for placeringen, ser vi på hvilken placering AU ville have fået, hvis AU havde scoret det maksimale antal point på de to omdømmeindikatorer. I det tilfælde ville AU være blevet placeret som nr. 47 på QS og nr. 20 på THE. En topplacering på THE svarer til henholdsvis 8.080 forskerstemmer og 6.621 uddannelsesstemmer.

Mindre kan dog også gøre det. Hvis AU havde fået 324 (frem for 151) stemmer for forskning og 215 stemmer (frem for 189) for undervisning, ville AU være blevet placeret som nr. 76 på THE's verdensrangliste. Dermed ikke sagt, at det er nogen let opgave at fremme antallet af stemmer til dette niveau.

THE anvender Elseviers' Scopus database til at finde respondenter til deres spørgeskemaundersøgelser. Forskerne har her mulighed for at stemme på det universitet, de selv er ansat på. Derfor må det forventes at være en fordel for AU's stemmeantal, at de af AU's forskere, som får tilsendt et spørgeskema, at de faktisk besvarer spørgeskemaet.

QS anvender deres egen database med forskere og aftagere, som de udsender spørgeskemaer til. Hvert år har universiteterne mulighed for at tilføje 400 forskere og 400 aftagere til databasen, som efterfølgende vil modtage et spørgeskema fra QS. Det gør vi hvert år på AU, hvor fakulteterne spiller en stor rolle i indsamling af oplysninger på forskere og aftagere.

Bilag B. Oversigt over QS' og THE's indikatorer.

Indikatorer i QS' verdensrangliste

Indikatorer	Forklaring	Vægt
Academic reputation	**Omdømme vurderet af forskere (peers)** Data: Spørgeskemaundersøgelse af forskere. Besvarelser fra de seneste fem undersøgelser anvendes i undersøgelsen med følgende vægtning af stemmerne: 1;1;1;0,5;0,25. Hvis én respondent går igen flere år, indgår blot det nyeste svar. Respondenterne kan vælge op til 10 universiteter nationalt (eks. DK) og op til 30 universiteter internationalt. De skal vælge de universiteter, som de mener, udfører den bedste forskning inden for det forskningsområde, respondent har angivet som sit område. De lokale stemmer vægter 15%, mens de internationale stemmer vægter 85%. Respondenterne vægtes ift. fagområde og det geografisk område for at undgå over-/ underrepræsentation på disse parametre.	**40%**
Employer reputation	**Færdiguddannede kandidaters omdømme** Data: En spørgeskemaundersøgelse blandt aftagere af studerende. Lige som ovenstående, anvendes et gennemsnit af svar for de seneste fem år, med vægtning 1;1;1;0,5;0,25. Respondenterne kan vælge henholdsvis op til 10 nationale og 30 internationale universiteter, som aftagerne betragter som de bedste universiteter at rekruttere fra. Aftagerne kan blot vælge universiteter fra de regioner, de angiver, de er bekendte med. De nationale og internationale stemmer vægter begge 50%. Respondenterne vægtes også her ift. fagområde og geografisk område.	**10%**
Internernational faculty ratio	**Antal internationale forskere divideret med antal nationale forskere*** Data: To tal, som universiteterne selv melder ind, skaleres i forhold til hinanden. Jo flere internationale forskere, desto bedre.	**5%**
Internernational student ratio	**Antal internationale studerende divideret med antal nationale studerende**** To tal, som universiteterne selv melder ind, skaleres i forhold til hinanden. Jo flere internationale studerende, desto bedre.	**5%**
Faculty/student ratio	**Antal studerende** pr. forsker*** Antal studerende divideret med antal forskere. Begge tal indberettes af universiteterne.	**20%**
Citations per faculty	**Antal citationer pr. forsker*** Citationsdata trækkes fra Elsevier's Scopus database. De anvender publikationer fra de seneste fem år og citationer fra de seneste seks år. Det samlede antal citationer divideres med antal forskere.	**20%**

*"Faculty"/"forskerer" inkluderer professorer, lektorer/seniorforsker/seniorrådgiver mv., adjunkter og post.docs. Ph.d.-studerende blev sidste år indberettet som forskere. I år bliver de igen indberettet som studerende. Antal forskere opgøres i årsværk.

**Antal studerende er opgjort i antal optjente STÅ.

Bilag B. Oversigt over QS' og THE's indikatorer.

Indikatorer og delindikatorer i THE's verdensrangliste

Indikatorer	Delindikatorer Forklaring	Vægt
Research (volumen, indkomst og omdømme)	**Reputation survey (18%)** Omdømme måles via en spørgeskemaundersøgelse blandt forskere. De seneste to års besvarelser anvendes i årets indikator. De indeholder tilsammen over 20.000 besvarelser. Forskerne bedes angive de bedste miljøer inden for deres eget fagområde. Hvis ikke respondenterne er repræsentative ift. fagområde og geografisk område, vægtes respondenterne.	**30%**
	Research Income per academic (normaliseret for købekraft) **(6%)** Universiteterne indberetter begge tal. Forskningsindkomst inkluderer basisbevillingen, tilskudsfinansieret forskningsvirksomhed mm.	
	Research productivity (6%) Publikationer divideres med antal academic staff*. De anvender Antal publikationer registreret i Scopus i forhold til antal forskere. Værdierne normaliseres ift. forskningsområdet.	
International (VIP og studerende)	**Ratio of international to domestic staff* (2,5%)** Universiteterne indberetter selv antal forskere*, og hvor mange af disse, der er fra udlandet. Jo højere andel internationale, desto bedre.	**7,5%**
	Ratio of international to domestic students (2,5%)** Universiteterne indberettet antal studerende, og hvor mange af disse der er fra udlandet. Jo højere andel internationale, desto bedre.	
	Proportion of internationally coauthored research papers (2,5%) Jo højere andel internationale sampublikationer, desto bedre. Det er publikationer i tidsskrifter, som fremgår af Scopus, og publikationer fra de seneste fem år indgår i årets indikator. Der normaliseres for område.	
Industry **(**Knowledge transfer)	**Research Income from industry (per academic staff*) (2,5%)** Universiteterne indberetter begge tal. "Research income" indeholder primært det vi kalder kommerciel indtægtsdækket virksomhed.	**2,5%**
Teaching	**Reputation survey (15%)** Indikatoren baseres på spørgeskemaundersøgelsen som beskrevet ovenfor. Forskerne bliver bedt om at liste 15 universiteter for henholdsvis forskning og uddannelse, de vurderer som de bedste universiteter inden for deres felt.	**30%**
	Doctorates-awarded-to-academic-staff* ratio (6%) Begge tal indberettes af universiteterne. Jo flere ph.d.-grader pr. forsker, desto bedre.	
	Staff*-to-student ratio (4,5%)** To tal, som universiteterne selv melder ind, skaleres i forhold til hinanden. Jo færre studerende pr. forsker, desto bedre.	
	Institutional income per academic* (2,25%) "Institutional income" er de samlede indtægter inkl. fællesudgifter. Jo flere indtægter pr. forsker, desto bedre	
	Doctorate to bachelor awarded (2,25%) Jo færre bachelorgrader pr. ph.d.-grad, desto bedre (betragtes som mere forskningsintensivt).	
Citations (research influence)	**Normalized average citations per paper (30%)** Citationsanalyse af data fra Elsevier's Scopus database. Analysen er foretaget af publikationer for en femårig periode (eksempelvis 2013-2017) og citationer for tilsvarende fem år plus indeværende år (eks. 2013-2018).	**30 %**

*"Academic staff"/"staff" inkluderer professor, lektor/seniorforsker/seniorrådgiver mv. samt adjunkter (ekskl. post.docs og ph.d.-studerende). "Research only" er post.docs.
**"Students" er opgjort i STÅ. Inkluderer bachelor- og kandidatstuderende (ekskl. studerende på efteruddannelse og ph.d.-studerende).

AARHUS UNIVERSITET

Sagsfremstilling

Dato: 19. februar 2019

Mødedato: 5. marts 2019
Møde: Møde i UFFE
Punktejer: Lise Wogensen Bach
Gæst: -

Beslutningspunkt (sæt kryds)	
Drøftelsespunkt (sæt kryds)	
Meddelelsespunkt (sæt kryds)	x
Lukket punkt (sæt kryds)	

Emne

Status for Junior Researcher Development Programme (JRDP), version 2.0

Resumé

På UFFE mødet den 31. maj blev det besluttet at forlænge karriereudviklingsinitiativet Junior Researcher Development Programme (JRDP) med to år, hvorefter der skal tages stilling til eventuel indlejring af programmet.
Nedenfor gives en kort status for JRDP.

Indstilling

Det indstilles,

- at UFFE orienterer sig på JRDP's hjemmeside og orienterer om programmet i relevante ledelsesfora på fakulteterne.
- at UFFE tager orienteringen om status for Junior Researcher Development Programme til efterretning.

Sagsfremstilling

Det blev på UFFE-mødet i maj besluttet, at JRDP skulle have et skærpet fokus på karrierevejledning og kompetenceudvikling rettet mod det brede arbejdsmarked, og at programmets primære målgruppe er postdocs og adjunkter i midlertidige ansættelser.

Baggrunden for det ændrede fokus er blandt andet, at yngre forskere i højere grad end tidligere ansættes i tidsbegrænsede stillinger, og mange får aldrig fastansættelse på et universitet (se DFiR's rapport: Karrierer i forskningen (henvisning under bilag)). Det styrker behovet for at synliggøre karriereveje med henblik på at understøtte karriereudviklingsmuligheder rettet mod dem, som ikke fortsætter i en forskningskarriere på et universitet.

I forbindelse med det skærpede fokus har JRDP relanceret hjemmesiden med følgende fire karrierespor (se hjemmesiden her: JRDP hjemmeside):

- Track 1: Stay in Academia
- Track 2: Research in Industry and Public Sector
- Track 3: Careers using generic academic skills
- Track 4: Becoming an entrepreneur

Målet med karrieresporene er, at tydeliggøre de mange forskellige karrieremuligheder, gruppen af yngre forskere har, og blandt andet at vise arbejdssteder, og hvilke kompetencer erhvervslivet efterspørger. Hjemmesiden henviser også til forskellige karriereudviklingsværktøjer såsom www.myidp.org, der understøtter den enkelte yngre forsker i egen karriereudvikling. Hjemmesiden finder og viser forsat alle relevante kurser og workshops til yngre forskere, der udbydes på AU.

JRDP-kursusprogram for 2019 indeholder følgende kurser med fokus på at understøtte udvikling af kompetencer til brug i karriereveje udenfor academia:

- Intro Workshop: Introduction to strategic career thinking
- Understanding Organizations in Theory and Practice
- Project Management
- Leadership Course

Derudover tilbyder programmet karriereudviklingssamtaler og mentorprogram.

Projektgruppen bag JRDP oplever stor interesse for programmet, og både karriereudviklingssamtalerne samt kurserne har mange deltagere. Ud over via hjemmesiden kommunikeres programmet via JRDP-nyhedsbreve, som udkommer 4-6 gange årligt, og via sociale medier spredes såvel programmet som aktiviteter til målgruppen. Styregruppens medlemmer informerer ligeledes om programmet i de faglige miljøer.

JRDP understøtter Junior Researcher Foreningen, som arbejder for at opbygge et miljø omkring yngre forskere på Aarhus Universitet. Foreningen er meget aktiv og holder løbende faglige og sociale arrangementer.

Initiativet bag JRDP ligger fint i tråd med to af anbefalingerne i DFiRs rapport *Karrierer i forskningen*, hvor der er fokus på karrierevejledning og kompetenceudvikling rettet mod karrieremuligheder uden for academia. I rapporten er følgende to anbefalinger:

- Anbefaling 1: Tydeliggør karrierevejene for forskning i erhvervslivet
- Anbefaling 2: Karrierevejledningen af yngre forskere bør i højere grad rettes mod ansættelse i erhvervslivet.

Programmet arbejder dog ikke med den individuelle vejledning, da den foregår i de faglige miljøer.

Økonomiske konsekvenser

Ingen: JRDP er finansieret med midler fra UFFE (640.000 kr. årligt i 2019 og 2020).

Kommunikation

Sagsfremstillingen bliver videresendt til universitetsledelsen til orientering, når den har været på mødet i UFFE den 5. marts 2019.

Sagsbehandler

Jane Chor, Talentudviklingsenheden, FE

Involvering

-

Tidsfrist

-

Bilag

1. Hjemmeside: http://talent.au.dk/junior-researcher-development-programme/
2. DFiR's rapport: https://ufm.dk/publikationer/2019/karrierer-i-forskningen

AARHUS UNIVERSITET

Sagsfremstilling

Dato: 25. februar 2019
Side 1/2

Mødedato: 5. mart 2019
Møde: Møde i UFFE
Punktejer: Per Baltzer Overgaard
Gæst: -

Beslutningspunkt (sæt kryds) ☐
Drøftelsespunkt (sæt kryds) ☐
Meddelelsespunkt (sæt kryds) x

Lukket punkt (sæt kryds) ☐

Emne

Orientering om Grundprincipper for ph.d.-uddannelsen på AU

Resumé

Ph.d.-skolelederne fra AU's fire ph.d.-skoler har udarbejdet et sæt grundprincipper for ph.d.-uddannelsen. Det endelige forslag (vedlagt som bilag) er udarbejdet med involvering af forskningsledere, ph.d.-vejledere, ph.d.-programformænd og ph.d.-studerende. Grundprincipperne har været til høring i de Akademiske råd, ph.d.-udvalgene og ph.d.-foreningen AUPA.

Indstilling

Det indstilles, at UFFE tager orienteringen om Grundprincipperne for ph.d.-uddannelsen til efterretning.

Sagsfremstilling

Formålet
Formålet med ph.d.-uddannelsen er at uddanne næste generation af forskere til at udføre selvstændig og banebrydende forskning. På den baggrund er grundprincipperne udarbejdet med tre primære mål:

1. Sikre det rette niveau af selvstændighed i ph.d.-studerendes akademiske udvikling.
2. Lette samarbejdet omkring ph.d.-forløb på tværs af fakulteter via et sæt grundprincipper, der giver en fælles forståelse af det niveau af selvstændighed og frihed til at følge nye forskningsveje, der er implicit i et ph.d.-forløb på AU.
3. Sikre at ph.d.-afhandlinger ved AU fortsat er på et højt fagligt, internationalt niveau.

Vigtigste skridt i udviklingen af grundprincipperne:

- Efterår 2017: Intern AU konference, "Independence, Ownership and Authorship in PhD Projects: on the right track?" med deltagelse af forskere, forskningsledere, ph.d.-skoleledelse og ph.d.-studerende.
- Efterår 2018: Rektor orienteres om arbejdet med grundprincipperne.
- Forår 2018: Arbejdsgruppemøde med deltagelse af forskere med erfaring inden for ph.d.-ledelse og vejledning.
- Januar 2019: Grundprincipperne sendes i høring hos de Akademiske råd og Ph.d.-udvalgene på AU.
- Februar 2018: Ph.d.-skolelederne og prodekaner for talent ved fakulteterne når til enighed om endelig udgave af grundprincipperne (vedhæftet).

Næste skridt

- Efter UFFE-møde fremsendes grundprincipperne til universitetsledelsen til orientering.
- Grundprincipperne annonceres på AU.
- Grundprincipperne implementeres på fakulteterne. Ph.d.-skolelederen for den enkelte ph.d.-skole har ansvar for implementering på egen ph.d.-skole.
- 2020: Opfølgning på grundprincipperne i ph.d.-skolelederkredsen.

AARHUS UNIVERSITET

Økonomiske konsekvenser
-
Kommunikation
Implementering: Den enkelte ph.d.-skolelederne har ansvaret for implementeringen af grundprincipperne på eget fakultet. Principperne skal indlejres i evalueringen af de enkelte skridt af ph.d.-uddannelsen, fra optag til indlevering af ph.d.-afhandling.
Sagsbehandler
Stine Birk Kristensen, Talentudviklingsenheden, FE.
Involvering
Forskningsledere, ph.d.-programledere, ph.d.-udvalg, ph.d.-vejledere, de akademisk råd (ST, AR, HE, BS) samt ph.d.-studerende via AUPA.
Tidsfrist
-
Bilag
Bilag: Forslag til Grundprincipper for ph.d.-uddannelsen ved AU

Bilag til Punkt 8: Orientering om Grundprincipperne for ph.d.-uddannelse ved Aarhus Universitet

- 8a Basic Principles of PhD Education at AU_Final.docx

Aarhus, February 2019

Basic principles of PhD education at Aarhus University

Aarhus University insists on academic excellence in PhD education. Academic development, scholarly integrity, societal engagement, and the ability to collaborate are key in PhD education. Meeting societal challenges requires groundbreaking research and collaboration across academic fields and geography. Aarhus University is committed to help preparing PhD graduates for these challenges.

To help reach these overall goals, the four graduate school at Aarhus University wish to encourage, simplify and support collaboration between graduate schools and disciplines. Thus, the principles below were developed in mutual agreement by the four graduate schools. They represent a common understanding of the purpose of the PhD education, from enrolment to assessment of the thesis. The central focus of the principles is to safeguard the PhD students' academic development by addressing the appropriate level of independence at different stages of the PhD education.

The principles derive from the objectives expressed in the European debate on doctoral education over the last decade, exemplified by "The Salzburg Principles II" (2010), "The Principles on Innovative Doctoral Training" developed by the EU Commission (2011), and "Maintaining a Quality Culture in Doctoral Education at Research Intensive Universities" by LERU (2016). Furthermore, the Danish PhD Order, the Danish Qualifications Framework for Higher Education, the Third Cycle Qualifications, and the Framework of Qualifications for the European Higher Education Area have provided an important basis for addressing independence and academic development in the principles.

- **Project description**: The ability to conceive and design a research process is a PhD level qualification. In order to start the learning process toward this qualification, the project description, as developed during the early project phase, must demonstrate the PhD student's contribution to the development of research ideas and show originality in applying them within a research context. The project description must also show the PhD student's ability to account for methods and key characteristics of the research field.
- **Supervision**: Independence grows through the PhD process. The main supervisor has the overall responsibility for the progression of the PhD project, but the supervisor should promote and recognize the PhD student in taking ownership of the research project and encourage the PhD student to explore new research paths within the framework of the PhD project.
- **PhD study**: The PhD project is driven by the PhD student. Under supervision, the PhD student develops into an independent researcher in regard to academic growth and originality. During the PhD study, the PhD student should become familiar with all aspects of research and must develop the ability to conduct and position research with critical scholarly integrity. By graduation, the PhD candidate must be able to communicate, collaborate, and position himself or herself as an independent researcher nationally as well as internationally.
- **PhD project**: Independence is key in PhD education. In research projects embedding a PhD student, the supervisor must ensure that the PhD student's main occupation is research tasks allowing academic growth and emancipation. The growth of academic independence is crucial during the PhD study, and the research project must allow the PhD student to influence the research design, the implementation phase and to follow new research paths within the subject area. Therefore, not all research projects and programmes are suitable for hosting PhD education.
- **Thesis**: The PhD thesis must document the academic independence of the PhD student and that the PhD student has contributed to the development of new knowledge that meets the international standards of the field. Therefore, the thesis must demonstrate the PhD student's ability to independently plan, initiate and carry out research as well as participate in international discussions within the chosen research field. The PhD student is the author of the thesis, and in cases where the thesis contains publications co-authored by the PhD student, the PhD student's contribution must be significant and clearly stated.