



**Mødedato:** 17. september 2024  
**Mødested:** 1448-315  
**Mødeemne:** Møde i SNUK-båndet

**Deltagere:** Lisbeth Sonne Christensen, Eva Kvistgaard Arent, Bente Mattsson, Mette Buhl

**Fraværende:** Annike Vestergaard Martínez, Morten Bruun Hansen, Mariann Holmslykke, Astrid Marie Gad Knudsen

**Gæster:** Kasper Lie (alle pkt.), Tina Trang Lam (pkt. 3)

## 1. Godkendelse af dagsorden, 10.00-10.05

## 2. Evaluering af arbejdsgrupper, 10.05-10.30

*Vedlagt kommissorier for sagsbehandlingsgruppen, kvalitetsgruppen og ESDH-gruppen*

*SNUK-båndet har besluttet at evaluere på alle nedsatte arbejdsgrupper, og iværksætte manglende grupper. Første skridt i denne evaluering var en drøftelse omkring EVU-netværket foretaget på det forgangne møde, næste skridt er en drøftelse af de nedsatte arbejdsgrupper; sagsbehandlingsgruppen, Kvalitetsgruppen og ESDH-gruppen.*

*Som en opsamling på det forgangne båndmøde drøfter og beslutter båndet en tilbagemelding til ESDH-gruppen afledt af de opmærksomhedspunkter som blev rejst sidst.*

*Herudover giver Mette en tilbagelæsning fra sin deltagelse i første EVU-netværksmøde, hvor det blev drøftet, hvordan netværket bedst ser en kobling til SNUK-båndet.*

*Båndet foretager en drøftelse af sagsbehandlingsgruppen med udgangspunkt i følgende spørgsmål:*

- Hvad er behovet ift. de enkelte grupper, er de fungerende og mangler der arbejdsgrupper?*
- Hvordan sikres bedst en forbindelse mellem båndet og de enkelte arbejdsgrupper?*
- Hvordan kan båndet bedst understøtte arbejdet i arbejdsgrupperne?*
- Hvordan ser båndet på brugen af en evt. kontaktperson?*

Båndet drøftede hvilken tilbagemeldingen båndet skal give til ESDH, herunder hvordan de problemstillinger Klaus påpegede på sidste møde skal adresseres. Båndet drøftede, om en opfølgning på mødet kunne være at få ESDH-gruppen til at lave en sagsfremstilling hvori de oplister de forskellige problemstillinger, de har påpeget, samt tager stilling til, hvad de gerne vil have SNUK til at forholde sig til.

Båndet aftalte, at ESDH-gruppen bliver bedt om at gennemgå kommissoriet med henblik på at komme med forslag til ændringer, samt udarbejde en sagsfremstilling der skal indeholde følgende punkter: hvilke opgaver der er i gruppen, hvad ser de som deres kerneopgaver og hvilke opgaver de gerne vil lave, hvilke udfordringer de oplever





herunder om de gerne vil have SNUK-båndet inddraget i de påpegede IT-udfordringer, samt hvordan bemanningen skal være i båndet. Eva giver tilbagemeldingen til ESDH-gruppen.

Båndet drøftede videre, om der skal være en SNUK-kontaktperson, ligesom der er til andre arbejdsgrupper. Det blev aftalt, at båndet drøfter dette igen, når båndet er fuldtalligt.

Mette gav en båndet en tilbagemelding på EVU netværksmødet, som Astrid og Mette deltog i som gæster. Båndet blev orienteret om, at netværket ikke ser et behov for et fast deltagende medlem fra SNUK båndet, som skal sidde med til møderne, men at de vil gerne have en kontaktperson tilknyttet, som de kan gå til med opgaver og udfordringer. Netværket vil på baggrund af netværksmødet udarbejde et udkast til et kommissorium, som de gerne vil have båndets sparring på og input til, herunder hvad båndet gerne vil bruge netværket til. Båndet blev ligeledes orienteret om, at netværket gør opmærksom på, at de meget gerne vil være sparringspartner og give input til de strategiske drøftelser, der måtte komme, da de er indgående kendskab til området.

Båndet drøftede dernæst behovet for at have en sagsbehandlingsgruppe, som har ligget stille gennem det sidste år. Flere båndmedlemmer tilkendegav, at der er et stort behov for at have drøftelser på tværs, herunder drøftelser om mulige ensretninger på tværs, og at disse drøftelser med fordel vil kunne ske i de mere formaliserede rammer af en sagsbehandlingsgruppe. Det blev fremhævet, at mange udfordringer pt bliver løst ved at de enkelte sagsbehandlere ringer sammen, hvilket der selvfølgelig stadig skal være plads til, men om der så reelt er behov for at have en gruppe, når det kan løses ved bilaterale drøftelser. Båndet var delvis enige om, at en sagsbehandlingsgruppe kan bruges til at tage nogle af de større snakke omkring udfordringer og nye afgørelser fra styrelsen, konsekvensen af disse og implementeringsmuligheder, ligesom de kan sagsforberede emner til båndet, så disse er gennemgået inden selve båndmøderne. Båndet var her enige om, at det stadig er Uddannelsesjura, der kommer til at lave tilbagelæsningen af afgørelser fra styrelsen, men at det kan give mening, at Uddannelsesjura drøfter de enkelte afgørelser sammen med sagsbehandlere fra de enkelte fakulteter, før afgørelserne kommer ind på båndet. Båndet blev enige om at genopstarte sagsbehandlingsgruppen, men at der skal være nogle klare rammer for, hvad gruppen skal bruges til.

Det blev aftalt, at Lisbeth bliver kontaktperson for sagsbehandlingsgruppen, samt at BSS får tovholderrollen. De enkelte båndmedlemmer fik ansvar for at genbesøge, om det er det samme medlem, der skal sidde i gruppen og melde dette eller et nyt medlem ind til Lisbeth.

### **3. Præsentation af ny proces for behandling af klagesager på AU, 10.30-10.50**

*Vedlagt baggrundsnotat, procesbeskrivelse, vejledning, screeningsark, skabelontekst til sagsfremstilling og standardkvittering*

*Tina Trang Lam præsenterer båndet for den nye proces for klagesagsbehandling, som Uddannelsesjura i foråret har kørt som et pilotprojekt med Optagelsessager.*



*Båndet drøfter herefter den vedlagte procesbeskrivelse, vejledning og skabelon, samt tidsplan med henblik på kvalificering.*

Tina præsenterede på det arbejde, der er gået forud for udarbejdelsen af den nye procedure for klagesagsbehandling af retlige klager på AU, herunder at der har været foretaget erfaringsbesøg hos SDU og AAU, samt været tilknyttet en eksterne konsulent med fokus på en hurtigere sagsbehandling. Herefter præsenterede Tina den nye proces for behandling af retlige klager, hvilke ændringer der er i forhold til den nuværende proces, samt hvad det kommer til at betyde for de enkelte fakulteter. Det blev præsenteret, at en af gevinsterne ved den nye proces vil være en samlet kortere sagsbehandlingstid for klager, ligesom der vil være en større mulighed for sparring for sagsbehandlerne i forbindelse med klagesagsbehandlingen.

I forhold til den fremsendte procesplan forklarede Tina, at det er forventningen, at den nye proces bliver igangsat på de enkelte fakulteter fra oktober, og at Uddannelsesjura vil holde et informationsmøde, hvor de enkelte skridt i processen bliver nærmere beskrevet og der bliver mulighed for at stille spørgsmål. Derfor blev det aftalt, at Tina rækker ud til båndmedlemmerne for at aftale tidspunkter for drøftelsesmøder/implementeringsmøder med de enkelte sagsbehandlere, der bliver omfattet af processen.

#### **4. Specialeproces – afklaring efter styrelsens tilbagemelding, 10.50-11.25**

*Vedlagt notat og anonymiseret afgørelse fra styrelsen*

*Universitetet har modtaget en afgørelse fra styrelsen, hvori styrelsen stiller spørgsmål til den vedtagne specialeproces, hvor 2. og 3. prøveforsøg igangsættes 14 dage efter afleveringsfristen for forrige forsøg. Båndet drøfter det vedlagte materiale.*

Det blev drøftet, om konsekvensen af den nye afgørelse bliver, at vi ikke længere igangsætter specialet, før den studerende har afleveret en revideret problemformulering, også selvom det er et fåtal af studerende, det konkret drejer sig om. Videre drøftede båndet, hvilke udfordringer det vil give, hvis specialet ikke bliver igangsat, herunder hvad en sådan ændring vil betyde i forhold til de studerendes muligheder for at færdiggøre uddannelsen.

Det drøftedes endvidere, hvilke muligheder der er for at igangsætte senere end 14 dage, samt hvilken betydning en senere igangsættelse vil have for den maksimale studietid. Vil det reelt betyde, at vi skal udsætte den maksimale studietid, hvis det i stedet er 3 uger, der skal gå, før den studerende bliver igangsat?

Det blev aftalt, at båndmedlemmerne sender beskrivelser af processen til Mette, så det kan indgå i de videre drøftelser med styrelsen. I beskrivelserne skal der indgå en beskrivelse af alle sagsskridt gerne med skrivelse af tidsrummet imellem de enkelte sagsskridt, herunder hvornår der bliver rykket, hvad der står i disse rykkere og hvor mange gange, den studerende bliver rykket.



#### **5. Nyt fra LGU, 11.25-11.30**

Båndet drøftede punktet *Modtagelse af nye studerende med fysisk funktionsnedsættelse* fra LGU-mødet den 2. september herunder, om de enkelte båndmedlemmer har fået henvendelser fra SPS vedr. nye studerende med fysiske funktionsnedsættelser, og hvad de evt. har gjort i forhold til de henvendelser. Båndet var enige om, at der er behov for en meget klar forventningsafstemning, når de studerende starter på AU. Det drøftedes endvidere, hvad der er universitetets forpligtelse i forhold hertil. Båndet aftalte, at emnet evt. tages op igen efter LGUs videre drøftelse af emnet.

#### **6. Nyt fra Kvalitet, Legalitet og Optagelse, 11.30-11.40**

Mette orienterede om en afgørelse fra styrelsen, hvori de fastslår, at vi ikke må se på adgangskrav, når en studerende ønsker at tage et fag på en anden uddannelse end den, vedkommende er indskrevet på. Der skal i stedet alene foretages en faglig vurdering af, om faget kan indgå som et valgfag i det pågældende studieprogram. Det kan inddrages i vurderingen, om der er forskel på niveauet på den studerendes indskrevne uddannelse og det ansøgte fag, ligesom det normalt indgår i forhåndsvurderinger.

Universitetet behandler pt sådanne ansøgninger som en gæstefagsindskrivning, men efter styrelsesafgørelsen kan en gæstefagsindskrivning alene ske, når en studerende ønsker at blive indskrevet på en anden uddannelsesinstitution end den, hvor vedkommende er indskrevet. Der er derfor behov for at se nærmere ind i, hvad det har som konsekvenser, at der ikke længere må ses på, om man opfylder adgangskravene, og om vi i stedet kan inddrage faglige forudsætninger m.v. Mette tager emnet med til videre drøftelse i sagsbehandlingsgruppen.

#### **7. Nyt fra fakulteterne, 11.40-11.50**

#### **8. Eventuelt, 11.50-12.00**