



**Mødedato:** 27. april 2021

**Mødested:** Teams

**Mødeemne:** SNUK

**Deltagere:** Bente Mattsson, Morten Bruun Hansen, Lise Ask Andersen, Mariann Holmslykke, Lisbeth Sonne, Christin Jensen og Christine Brink Schmidt

**Gæster:** Lea Nissen, pkt. 3

### 1. Godkendelse af dagsorden

Ingen bemærkninger til dagsorden.

### 2. Eksamensbekendtgørelsen

SNUK drøftede revision af eksamensbekendtgørelsen for sidste gang, inden den kommer i formel høring, med henblik på ikrafttræden 1. september. Meget er allerede afklaret. Særligt vil SNUK have opmærksomhed på, om der skal gives bemærkninger til formuleringen af § 8 om forudsætninger som følger med ved reeksamen, og om sprogbestemmelsen om, at der kan dispenseres fra at der eksamineres i uddannelsens udbudssprog, som ikke længere vil være reguleret. Det er Styrelsens opfattelse, at der er hjemmel til det i kraft af universitetets faglige selvstyre, selv om det tages ud af bekendtgørelsen. SNUK drøftede, at kursusbeskrivelsen er en forlængelse af studieordningen, hvorfor generelle regler reguleres i studieordningen, men de regler som gælder i specifikke fag, og som kan ændre sig hvert semester, reguleres i den enkelte kursusbeskrivelse. Styrelsen har ikke haft bemærkninger til, at universitetet betragter kursusbeskrivelsen som en forlængelse af studieordningen, selv om begrebet fag-/kursusbeskrivelsen ikke nævnes i bekendtgørelsen. Derimod er det ikke hensigtsmæssigt at henvise til studieportalen, hvor information ændres jævnligt og historikken ikke gemmes. CJ gjorde opmærksom på, at AU ikke kan indrette sig efter en bekendtgørelse, der endnu ikke er trådt i kraft og derfor kan det være nødvendigt med en udskudt implementering af bekendtgørelsen, afhængig af hvornår studieordninger revideres. SNUK drøftede førsteårsprøven, som ved en sproglig fortolkning af den nuværende bekendtgørelse skal være specifikke fag, men hvis ønsket er fleksibilitet til tilfældige ECTS, må det meldes ind. UJ fremsender evt. relevante afgørelser fra Styrelsen om førsteårsprøven. SNUK udtrykte ønske om at få god tid til at afgive bemærkninger, når bekendtgørelsen kommer i høring.

### 3. ESDH-gruppens tilbagemelding vedr. nyt kommissorium. Lea Nissen deltog

LN orienterede om gruppens skriftlige tilbagemelding og SNUK drøftede derefter gruppens mandat til selvbestemmelse, ressourceforbrug og konkrete opgaver. LN gav





eksempler på konkrete opgaver, som gruppen har løftet og fremhævede, at det ofte drejer sig om processer, som gør sagsbehandling og effektivering af diverse studenter-sager mere effektiv, når forskellige afdelinger eller enheder arbejder sammen om disse. HR IT har også forventninger til gruppen, som gruppen ønsker at indfri. SNUK drøftede særligt, at det er vigtigt, at gruppen er opmærksom på, at de relevante bånd inddrages i forskellige processer og beslutninger, og SNUK drøftede rækkevidden af dette, samt hvor ansvaret for at sikre denne inddragelse er placeret. LN gjorde opmærksom på, at alle medlemmer har ansvar for at klare med baglandet. SNUK drøftede hensigtsmæssigheden af, at gruppen kan sende større beslutninger i SNUK henholdsvis i LGU. SNUK aftalte, at der skal tilføjes noget skriftligt om gruppens mandat, gerne med ønske om at gruppen i noget omfang beholder sit selvstændige mandat, men samtidig sørger for at inddrage det til enhver tid relevante bånd/ledelse. BM og LN skriver noget om dette og fremsender til SNUK's godkendelse hurtigst muligt, så der kan gives en tilbagemelding til LGU.

#### **4. Specialeproces og godkendt problemformulering**

BM oplyste, at Nat-tech har lavet et eftersyn af processen, særligt med fokus på igangsættelse af andet og tredje forsøg. Kontrakten fungerer rigtig godt. MH har drøftet med prodekan for uddannelse, og spurgte ind til muligheden for at rykke den studerende ved slutningen af første forsøg, for at studerende ikke risikerer at miste momentum. CJ oplyste, at vi på dette tidspunkt ikke ved, at den studerende ikke vil aflevere, og at den studerende ikke er forsinket med noget, som vi kan rykke for. Endvidere oplyste CJ, at Styrelsen ser positivt på processen, som den er foreslået. Det er ingen garanti for at undgå hjemvisninger af denne årsag, men det betyder, at universitetet med processen som foreslået godt kan debitere studerende for forsøg, selv om den studerende aldrig reagerer på henvendelserne. Det afgørende er, at universitetet aktivt støtter op om, samt forsøger at igangsætte specialet korrekt. SNUK drøftede individuelle starttidspunkter, og særligt at volumen af specialestuderende er så stor, at det ikke kan lade sig gøre. Konsekvensen er, at når den studerende selv er hurtig til at få problemformuleringen godkendt, er der reelt et par dage mere, der rigtigt kan udnyttes i skriveperioden. SNUK ønsker fælles frist. Formelt godkender studieleder problemformuleringen, men i praksis er det delegeret til kolleger i fagmiljøet, hvilket er i orden. Det er et fagligt skøn hvornår problemformuleringen kan godkendes. CJ bemærkede, at det er noteret, at alle kender problemstillingen, og der bliver lavet et orienteringspunkt til Uddannelsesudvalget.

#### **5. Nyt fra UJ**

CJ oplyste om et listemøde vedrørende § 7.-arbejdsgruppen.

#### **6. Nyt fra fakulteterne**

Punktet udgik på grund af tidsmangel.



### **7. Kommende møde**

Flemming Berg vil gerne gæste SNUK på et senere tidspunkt i forbindelse af arbejdet i § 7-arbejdsgruppen.

### **8. Evt**

SNUK havde en erfaringsudveksling om praksis for tildeling af særlige prøvevilkår ved mundtlige eksaminer, herunder sondringen mellem forberedelsestid og eksaminationsstiden. Endvidere drøftede SNUK agterskrivelser og hvor mange rul i relation til implementering af den automatiserede proces for tildeling af prøvevilkår.