

Referat

Mødedato: 14. januar 2026 10:00-12:00

Mødested: FYSISK 1444-020 (Hvis man er forhindret i at møde op fysisk, er der link til teams møde i mødeindkaldelsen)

Mødeemne: UVA-EKA-båndmøde

Deltagere: Karoline Engsig-Karup, Søren Anker Andersen, Gitte Lilliendahl Nielsen, Trine Kvitzau, Theresa Albøge Laursen

Afbud: Mette Qvist Jensen, Trine Kvitzau

Referent: Karoline Bang Ljungmann (KBL)

1. Godkendelse af dagsorden og referat

~~2. Status fra SIS-projekt (Gæst: Amalie Guldbæk, 10:00-10:30)~~

Aflyst pga. sygdom.

Projektet sørger for at alle UVAEKA båndmedlemmer får referat fra Styregruppen for Organisatorisk Implementering fra december, hvori beslutning om 5 fælles modeller for undervisnings- og eksamensområdet fremgår.

3. Drøftelsespunkter

3.1. Evaluering af Ydelseskataloget, der anvendes ifm. eksamensafvikling i Eksamenshuset (Gæst: Mikkel Madsen, 10:30-11:00)

Projekt Fælles Eksamensafvikling (Eksamenshuset) er i øjeblikket ved at evaluere ydelseskataloget, der anvendes ifm. eksamensafvikling i Eksamenshuset. Link til ydelseskataloget: <https://medarbejdere.au.dk/administration/studieadministration/eksamensplanlaegning>. Link til materialet på Sharepoint (som der linkes til under det ovenstående link på medarbejdere.au.dk, og som det kun er medarbejdere, der har adgang til): <https://aarhusuniversitet.sharepoint.com/sites/EksamenshusYdelseskatalog/SitePages/CollabHome.aspx?csf=1&web=1&e=iGH19R&CID=d65ce39b-fd70-46a9-be46-97578e85108f>. Ydelseskataloget har dannet basis for afvikling af sommereksamenerne 2025 i Eksamenshuset, og vil også fremadrettet danne basis for eksamensafviklingen der, mht. hvad eksamenstilsynet og IT-supporten yder i Eksamenshuset

I den forbindelse vil vi gerne drøfte med UVAEKA-båndet:

- Giver indholdet af ydelseskataloget mening?
- Mangler der noget i ydelseskataloget?
- Fungerer web-formen (at kataloget ligger på nettet i den form, det gør)?

Oplæg og baggrund

Mikkel Madsen deltog som gæst og præsenterede baggrunden for evalueringen af ydelseskataloget, som har dannet grundlag for afviklingen af sommereksamenerne 2025 i Eksamenshuset. Ydelseskataloget skal fremadrettet danne et fælles grundlag for, hvilke

ydelseksamenstilsyn og IT-support leverer, med henblik på en ensartet eksamensafvikling i Eksamenshuset. UVAEKA båndet blev bedt om at give input ift. nedenstående spørgsmål:

- Giver indholdet af ydelseskataloget mening?
- Mangler der noget i ydelseskataloget?
- Fungerer web-formatet (placering og form)?

Drøftelse i UVAEKA-båndet

- **Generel vurdering**

Der var bred enighed om, at ydelseskataloget er et meget positivt tiltag. Det blev fremhævet som en klar styrke, at der nu findes ét samlet og tilgængeligt sted at henvise til, og særligt er det godt at kataloget er webbaseret frem for et statisk udprintet dokument.

- **Indhold og dækningsgrad**

Båndet tilkendegav, at indholdet overordnet giver god mening, og at formatet fungerer godt. Samtidig blev det påpeget, at det kan være vanskeligt at vurdere, om der mangler noget, før kataloget har været i brug i længere tid og i forskellige faglige kontekster. Flere pegede på, at kataloget ”skal ud at leve”, før behov for justeringer bliver tydelige. Der blev ikke peget på konkrete mangler på nuværende tidspunkt.

- Derudover blev det påpeget, at det ideelle scenarie er, at kataloget sjældent behøver at blive konsulteret/brugt – men at det er meget værdifuldt, at det findes.

- **Afgrænsning ift. campusser**

Der blev spurgt ind til, hvordan ydelseskataloget forholder sig til andre AU-campusser. Det blev præciseret, at kataloget er udarbejdet med henblik på Eksamenshuset på Aarhus campus og ikke som udgangspunkt er målrettet øvrige campusser. Samtidig blev det bemærket, at der er studerende, som bevæger sig mellem campusser (fx Herning og Aarhus), og at der derfor kan være et fagligt og studenterretligt argument for ensartede vilkår på tværs. Dette blev dog vurderet som et linjeledelsesanliggende og ikke en hoveddrøftelse i projektet, men noteret som et relevant opmærksomhedspunkt.

- **Kendskab i fagmiljøerne**

Et centralt tema i drøftelsen var behovet for, at ydelseskataloget bliver kendt i en bredere kreds end UVAEKA og SNUK. Flere pegede på vigtigheden af, at fagmiljøer, undervisere og institutter er opmærksomme på:

- hvad eksamenstilsynet kan og ikke kan føre tilsyn med
- hvilke rammer og begrænsninger der gælder, når eksamener planlægges

Der blev foreslået en orienterende kommunikationsindsats målrettet fagmiljøerne, så katalogets indhold aktivt bringes i spil.

- **Hjælpemidler (på længere sigt)**

Mikkel orienterede om, at der er opmærksomhed på problematikken omkring hjælpemidler, herunder kompleksiteten i forhold til tilsyn. Arbejdet med evt. forenkling er omfattende og forventes ikke at kunne rummes inden for rammerne

af det nuværende projekt, men blev noteret som et vigtigt opmærksomhedspunkt for fremtiden.

Opsummering

UVAEKA-båndets samlede tilbagemelding var positiv. Ydelseskataloget vurderes som et solidt og brugbart fundament for eksamensafviklingen i Eksamenshuset. Der er aktuelt ikke identificeret konkrete mangler, men der er behov for:

- at lade kataloget være i brug over tid
- at sikre en målrettet kommunikationsindsats mod fagmiljøerne
- at fastholde opmærksomhed på afgrænsninger ift. tilsyn og hjælpemidler.

3.2. Evaluering og forecasting af eksamensafviklingen i Eksamenshuset

Oplæg og baggrund

Mikkel Madsen præsenterede et indledende oplæg om behovet for et fremadrettet evaluerings- og forecastingkoncept for Eksamenshuset og eksamensafviklingen.

Baggrunden er bl.a., at der er gennemført en omfattende evaluering af sommereksamen 2025 (S25), men at det ikke er hensigten, at evalueringen fremadrettet skal være lige så ressourcekrævende hvert år.

Projektet skal levere et bæredygtigt koncept for løbende evaluering og forecasting, som efterfølgende kan overdrages til drift.

Drøftelse i UVAEKA-båndet

- **Overordnet tilgang til evaluering**

Der blev drøftet behovet for at finde et hensigtsmæssigt balancepunkt mellem på den ene side ikke at "kvæle sig selv" i kontinuerlige evalueringer og på den anden side at sikre tilstrækkeligt og anvendeligt grundlag for løbende forbedringer.

Det blev fremhævet, at evalueringen bør have et klart formål, og at omfang og hyppighed skal stå mål med det output, man ønsker at anvende i praksis.

- **Hvad og hvem skal der evalueres på**

To centrale fokusområder blev fremhævet:

1. **Studerterperspektivet**

Der var enighed om, at evaluering blandt de studerende fortsat er vigtig – særligt i den tidlige fase af brugen af Eksamenshuset. Dels for at indsamle viden om deres oplevelse, dels for at signalere, at universitetet aktivt forholder sig til kvaliteten af eksamensafviklingen og bekymrer sig om de studerende.

2. **Snitflader og samarbejde**

Der blev peget på værdien af at evaluere samarbejdet og snitfladerne mellem eksamenstilsyn og fakulteter (FAK), herunder:

- hvordan eksamenstilsynet oplever afviklingen
- hvordan samarbejdet med fakulteterne fungerer

- om der er håndterings- eller samarbejdsformer, som kan justeres eller forbedres
- **Forecasting – formål og detaljeringsgrad**
 Drøftelsen af forecasting tog udgangspunkt i, hvilken type forecast der er behov for, og hvor langt frem i tiden det skal række. Det blev understreget, at:
 - forecastens detaljeringsgrad afhænger af, hvad den skal anvendes til
 - hvis forecasten skal understøtte eksamensplanlægning i spidsbelastningsperioder, kan der være behov for et relativt detaljeret niveau (fx dagsniveau)
 - forecasten skal ligge tilstrækkeligt tidligt, hvis den skal kunne bruges aktivt i planlægningen

Et gennemgående budskab var, at man bør være tydelig omkring anvendelsen af forecasten, før der investeres tid og ressourcer i at udarbejde den.

Det blev foreslået at vende perspektivet og tage udgangspunkt i konkrete problematiske situationer fra tidligere eksamensafviklinger: Hvad gik galt, og kunne det have været forudset det/løsning af det?

Mikkel opsummerede drøftelsen med to centrale pointer:

- 1) Der kan være behov for yderligere modning af formålet med forecasten – hvad skal den konkret give beslutnings- og planlægningsmæssigt?
 - 2) Det kan være hensigtsmæssigt at tage afsæt i konkrete cases og hændelser for at afdække, hvilke informationer der manglede, og hvad man realistisk kunne have forudset.
- **Balance og afgrænsning**
 Afslutningsvis blev det drøftet, hvordan man finder et hensigtsmæssigt midtpunkt i både evaluering og forecasting. Det blev fremhævet, at man bør tage udgangspunkt i de givne rammer, som ikke umiddelbart kan ændres (fx bygningens fysiske forhold, infrastruktur og transport), og i stedet fokusere evaluering og spørgsmål på de forhold, der faktisk kan påvirkes og justeres.

Det blev understreget, at framing af både evaluering og forecast er væsentlig, så man hverken åbner op for forhold, der ikke kan ændres, eller mister fokus på de områder, hvor der er reelle forbedringsmuligheder.

3.3 Roadmap-møde omkring WiseFlow og eksamensområdet

Se mail vedr. punktet: [WiseFlow Roadmap.pdf](#)

Baggrund

UVAEKA drøftede en henvendelse vedrørende det kommende roadmap-møde om WiseFlow og eksamensområdet. Fakulteterne er blevet bedt om at indsende input til mødet, men der var usikkerhed om, hvor dybdegående og omfattende input forventes at være, samt hvordan indsamlingen bedst kan tilrettelægges.

Det overordnede formål med roadmap-arbejdet er at understøtte en fælles strategisk retning for eksamensområdet samt at samle udviklingsønsker til WiseFlow i et samlet roadmap.

Det blev noteret, at fristen for indsendelse af input er udskudt til **17. februar**.

Drøftelse og afklaringer

- **Omfang og detaljeringsgrad**

Der var enighed om, at opgaven kan virke meget omfattende, hvis input skal indsamles bredt og detaljeret fra mange brugere. Det blev derfor drøftet, hvordan input kan samles på et passende niveau, uden at der igangsættes et stort og ressourcekrævende indsamlingsapparat.

- **Studerende**

Det blev præciseret, at fakulteterne **ikke forventes at gennemføre en bred indsamling blandt studerende**. I stedet kan input baseres på:

- allerede kendt feedback
- generelle oplevelser og tilbagevendende problemstillinger, som fakulteterne er bekendt med

Nogle fakulteter har allerede fremsendt input, som kan bruges som pejlemærke for niveau og detaljeringsgrad. Mikkel Madsen sender materiale rundt til inspiration.

- **Bedømmere**

Der blev peget på, at input fra bedømmere er særligt relevant. Fokus bør være på:

- de overordnede udfordringer
- de store linjer i ønsker til fremtidig udvikling

Input skal kunne anvendes strategisk til at prioritere udviklingsønsker over for WiseFlow. Der blev også peget på, at nogle forhold kan adresseres lokalt på AU-niveau (fx forbedringer/ændringer i integrationer).

- **Administration**

Ligesom for bedømmere bør input fra administrationen samles på et overordnet niveau med fokus på:

- centrale udfordringer
- langsigtede behov og ønsker

- **Tilrettelæggelse af dataindsamling**

Det blev anbefalet **ikke** at spørge alle medarbejdere bredt, da dette kan føre til for mange detaljer og et uoverskueligt inputmateriale. I stedet kan input baseres på:

- ledelsesmæssige vurderinger
- erfaringer fra superbrugere og nøglepersoner

Det blev understreget, at der ikke skal etableres en egentlig "ønskebrønd".

- **Kontakt og opfølgning**

Ved spørgsmål til format, omfang eller forventninger kan der rettes henvendelse til Mikkel Madsen eller Mads Dixen.

Feedback fra UVAEKA

UVAEKA foreslog, at der fremadrettet med fordel kan indkaldes til et kort, indledende møde eller gives en tydeligere rammesætning, når denne type henvendelser udsendes, så medarbejderne er bedre forberedte.

Mikkel kvitterede for inputtet og bemærkede, at roadmap-mødet havde været drøftet

indledningsvist med fakulteternes eksamensadministratorer på et EXAM forvaltningsmøde, men at formatet for henvendelsen ændrede sig undervejs, og at erfaringen tages med til næste gang.

Opsummering

Drøftelsen bidrog til en fælles afklaring af, at input til roadmap-mødet:

- skal være overordnet og strategisk
- ikke kræver bred brugerinddragelse
- med fordel kan fokusere på bedømmere og administration
- kan baseres på eksisterende viden og erfaringer

~~1. Nyt fra Studiesystemer~~

2. Emner til næste møde

Bud på emner til kommende møder:

- Ny model for tilvalg. Niels Lehman var på besøg i SNUK båndet, og det kan også være relevant for UVAEKA at høre om dette. Karoline L. undersøger, hvornår han kan komme på besøg.
- Status fra det udvalg, der arbejder med specialeprocessen. Karoline L. undersøger, hvornår de kan komme på besøg.
- Kommende PLAN udbud. UVAEKA båndet til gerne have indsigt i den overordnede ramme og tidsplan for kommende PLAN udbud samt hvilke FAK-ressourcer der forventes at skulle bruges, og hvornår. Karoline L. orienterer Trine K. om, at UVAEKA båndet skal have status.
- Halvsårs/Årsplan for UVAEKA mødeemner til LGU (Deadline 23 februar 2026). Planen drøftes på båndmødet d. 4. februar.

3. Evt.

Registrering af skemaændringer efter offentliggørelse

Gitte rejste spørgsmål om den fortsatte afrapportering vedrørende gevinstrealisering i PLAN-projektet, herunder om praksis med fremsendelse af lister over skemaændringer fortsat er relevant. Tidligere er sådanne lister blevet brugt centralt, men der er usikkerhed om, hvorvidt denne afrapportering fortsat anvendes.

Det blev noteret, at emnet tidligere har været berørt i UVAEKA-referater. Punktet tages med på kommende båndmøde til videre drøftelse, herunder med henblik på prioritering og eventuel afklaring af, om spørgsmålet om fortsat afrapportering skal løftes til et andet niveau. Trine K. inddrages i den videre drøftelse.