

Scoringsmodel for projektprioritering

Opdateret 14/3-2018

Brugen af en scoringsmodel i forbindelse med prioritering af projekter giver en konsistent, kvantificerbar metode, der kan skabe synlighed og overblik over hvilke projekter, der prioriteres og hvorfor.

Scoringsmodellens principper:

- 1) Projekterne opdeles i 3 kategorier:
 - SKAL
 - VIL
 - ØNSKER
- 2) Projekterne i SKAL og VIL scores ud fra 5 parametre:
 - Kobling til strategi eller udviklingsmål
 - Effektiviseringspotentiale
 - Projektets parathed
 - Efterspørgsel fra brugerorganisationen
 - Konsekvens ved ikke at gennemføre projektet
- 3) Hver parameter scores i forhold til en foruddefineret skala
- 4) Alle 5 parametre tæller ligeligt i opgørelsen af projektets samlede score

Definitioner:

Begreb	Beskrivelse
SKAL-projekter	Projekter, der ikke kan afvises begrundet i: <ul style="list-style-type: none">• Lovgivning• Myndighedskrav• Sikker drift• Politiske hensyn
VIL-projekter	Need-to-have. <ul style="list-style-type: none">• Projekter, der er stærke argumenter for at gennemføre
ØNSKER – projekter	Nice-To-have. <ul style="list-style-type: none">• Projekter under indsatser i digitaliseringsstrategiens roadmap, der først er prioriteret til igangsætning i et senere år.• Projekter, det ville være godt at få gennemført på et tidspunkt, når der er ressourcer til det.

Parametre:

Nedenstående beskrivelser skal ses som en guide til scoring af projekterne. Det er IKKE en facitliste, og der VIL være gråzoner.

Parameter	Beskrivelse
Kobling til strategi og ledelsesprioriteringer	<p>Strategi skal læses som enten Digitaliseringsstrategien eller AUs strategi og tilhørende delstrategier, herunder målene i udviklingskontrakten. Ledelsesprioriteringer forudsættes underbygget af strategi, således at en beslutning i UNILED, LEA, fakultetsledelse m.v. vil kunne scores på nedenstående parametre.</p> <ol style="list-style-type: none">0. Ingen kobling mellem projektet og Digitaliseringsstrategien eller AUs strategi og underliggende delstrategier eller udviklingsmål.1. Understøtter et eller flere strategimål eller udviklingsmål på AU4. Understøtter AU's digitaliseringsstrategi5. Bidrager direkte til en indsats i digitaliseringsstrategiens roadmap, der er prioriteret i det år projektet ønskes igangsat
Effektiviseringspotentiale	<p>Der scores i forhold til konkret effektiviseringspotentiale. Dvs. der scores i forhold til, hvor stort det realiserbare effektiviseringspotentiale er.</p> <ol style="list-style-type: none">0. Projektet skaber ikke målbare effektiviseringer, der kan høstes i forbindelse med gevinstrealisering.1. Der skabes gevinster, som ikke kan måles på en måde der muliggør at konkrete effektiviseringspotentialer kan høstes, eksempelvis større oplevet kvalitet.2. Der skabes effektiviseringer, som danner grundlag for andre effekter, eksempelvis mulighed for fremadrettet at ensarte processer.3. Der skabes målbare effektiviseringer, der frigiver ressourcer til serviceforbedringer på andre områder, eksempelvis hurtigere løsning af brugerhenvendelser.4. Der kan gennemføres direkte besparelser i budgettet.5. Der kan gennemføres anseelige direkte besparelser i budgettet.
Projektets parathed	<p>Beskriver hvor "klart" projektet er til at starte op. Findes der en en PID, et råt ressourceestimat, en overordnet arkitekturbeskrivelse etc. Er modtagerorganisationen parat til at afsætte de nødvendige ressourcer og er finansieringen under og efter projektet på plads?</p> <ol style="list-style-type: none">0. Projektet er kun beskrevet i en kort projektbeskrivelse.1. Der findes en kort projektbeskrivelse og en grov vurdering af ressourcebehovet.2. Der findes en kort projektbeskrivelse med leverancer, grov vurdering af ressourcebehov og økonomi i træskolængder.3. Der er udarbejdet en arkitekturbeskrivelse og en PID, som belyser finansiering i projektet såvel som i den efterfølgende forvaltningsorganisation.4. Projektet er velbeskrevet, finansieringen på plads, organisationen klar til at indgå i projektet og forvaltningsrollerne bemandet.

<p>Efterspørgsel fra brugerorganisationen</p>	<p>Hvor stor en brugerorganisation er det, som efterspørger leverancerne?</p> <ol style="list-style-type: none"> 0. Brugerorganisationen har ikke efterspurgt leverancerne. I værste fald, kan der være modstand mod forandringen. 1. Projektet efterspørges alene af projektejer/systemejer/processejer. 2. Projektet efterspørges af et eller flere ledelsesorganer. 3. Lille efterspørgsel fra VIP og/eller studerende. 4. Projektet efterspørges af mange, men vil kun give en mindre oplevet forbedring for brugergruppen. 5. Stor efterspørgsel fra VIP og/eller studerende med stor oplevet forbedring for brugergruppen.
<p>Konsekvens ved ikke at gennemføre projektet</p>	<p>Hvis projektet ikke prioriteres i den kommende periode, eller hvis det helt lukkes ned, hvilke negative konsekvenser, vil det så kunne få for AU?</p> <ol style="list-style-type: none"> 0. Der er ikke direkte konsekvenser ved ikke at gennemføre ændringen. Status quo bibeholdes. 1. Mindre ekstraomkostninger, eksempelvis nye manuelle arbejdsgange. 2. Utilfredse brugere. 3. Direkte negativ påvirkning på strategimål eller udviklingsmål, eksempelvis tabt anseelse blandt udenlandske studerende. 4. Mistet indtjeningsmulighed eller større direkte omkostninger, eksempelvis fra bøder for manglende lovmedholdelighed. 5. Risiko for datatab eller systemnedbrud på driftskritiske områder.