

Referat – Forskningsudvalget

Dato	Klokkeslæt	Sted	Nr.
18. marts 2026	13.30-15.00	Rektoratets mødelokale	3

Faste deltagere	Brian Bech Nielsen (BBN), Søren Michael Sindbæk (SMS), Rene Chester Goduscheit (RCG), Per Brøndsted Höllsberg (PBH), Poul Nissen (PN), Brian Vinter (BV), Jakob Rathlev (JR) Sekretariatsbetjening: Inge Liengaard (IL)
Afbud	
Virtuel deltagelse	Rene Chester Goduscheit
Gæster	Pkt. 5 Tobias Bach-Varneskov, Universitetsledelsens Stab
Noter	

Nr.	Dagsordenspunkt
1	Godkendelse af dagsorden
Noter	-
Konklusion	Dagsorden blev godkendt.
2	Godkendelse af referat
Noter	-
Konklusion	Referat blev godkendt.

Til drøftelse

Nr.	Dagsordenspunkt
3	Normer for rekruttering - opfølgning 2025
Noter	BBN indledte til punktet og mindede om, at baggrunden for arbejdet med Normer for rekruttering var, at for mange faste VIP-stillinger blev besat i rekrutteringsforløb, hvor der var færre end 3 kvalificerede ansøgere. - Udviklingen viser, at AU overordnet har bevæget sig i en positiv retning. - Det indgår i den Strategiske rammekontrakt 2022-2025, og her ligger AU over baseline-målingen (2020). - Der er en anerkendelse af, at indikatoren ikke er uden problemer, og ikke passer alle fagligheder. Derfor er det ikke interessant at fokusere på detaljer, men i stedet om fakulteterne overordnet er tilfredse med deres niveau. Samtidig kan overvejes, hvordan vi skal følge dette fremover, når den strategiske rammekontrakt udløber med udgangen af 2026. <u>Drøftelse</u> - På Tech har normer for rekruttering fungeret godt og været hjælpsom i forhold til at skabe en opmærksom på at få flere kvalificerede ansøgere.

Referat – Forskningsudvalget

	Kun i relation til professor-opslag har det været en udfordring, fordi der her også skal være mulighed for forfremmelser. • Professor-forfremmelsesprogrammet kom for et par år siden. Det anerkendes, at det har sin berettigelse, men det går kontra på normer for rekruttering. • Arts har oplevet, at bedømmelsesudvalg laver shortlistning med relativt få kandidater, og i de tilfælde er Normer for rekruttering nyttige. • På Nat er man tilfredse og lever overordnet op til normerne. Man har bl.a. haft stor glæde af brede opslag. Generelt er det vigtigt med opmærksomhed på kvalitet i rekrutteringsprocesserne. • Health har oplevet positiv fremgang og lever for første gang op til målsætningen. Man har bl.a. arbejdet med brede opslag. • BSS står mindre godt, men har dog gode erfaringer med brede opslag, som fortsat vil arbejde med. • BBN konkluderede, at det er positivt, hvis arbejdet med normerne har skabt forandringer i kulturen – det har større betydning end om konkrete måltal indfries. • Forskningsudvalget var dog samtidig enige om, at det er vigtigt at fastholde opmærksomheden; også efter at den nuværende strategiske rammekontrakt udløber.
Konklusion	• Prodekanerne delte refleksioner over arbejdet på eget fakultet. • Forskningsudvalget var enige om, at det også fremover vil være gavnligt at fastholde opmærksomheden på at sikre et tilfredsstillende antal kvalificerede ansøgere til faste VIP-stillinger.
4	Meritering på AU – operationalisering af forskningsdomænet
Noter	BBN indledte med stor ros til prodekanerne for det udkast til operationalisering, som de har produceret på meget kort tid. • PBH har koordineret arbejdet. Der har været to møder, hvor man først har besluttet subdomæner, dernæst temaer under de respektive subdomæner, som slutteligt er blevet differentieret i forhold til de tre niveauer. • Operationaliseringen er lavet ud fra en forventning om, at der vil være den fornødne elasticitet til fakulteterne til at tone og nuancere efter behov. • Der mangler en "<u>oversættelse</u>" mellem skemaet og stillingsstrukturen; den sker formentlig bedst i forhold til det konkrete stillingsopslag. • Herefter drøftede udvalget udkastet mere tekstnært: - <u>Subdomæne 1</u> har meget stor tyngde, relativt til de andre. Prodekanerne har drøftet dette, men vurderet at det væsentligste er, at subdomænerne tematiske grupperinger giver mening, snarere end tyngden imellem dem. Det kan evt. fremgå eksplicit af skemaet, at subdomæner ikke indgår med samme vægt. - <u>Subdomæne 1: Første "pind"</u> er ens på niveau 2 og niveau 3. Der bør være progression mellem niveauerne; kan skabes ved fx ved at skrive første og anden pind sammen.

Referat – Forskningsudvalget

	- <u>Subdomæne 5</u>: ”prægraduat” ændres til ”bachelor” og ”kandidat” og ”post-graduat” præciseres til ”postdoc”. - <u>Subdomæne 5</u>: Muligheden for at tydeliggøre progression mellem niveau 2 og 3 ift. vejledning blev drøftet. - <u>Subdomæne 5</u>: Muligheden for at konkretisere ”visioner og planer for talentudvikling” blev drøftet. - <u>Subdomæne 6</u>: Selvom indholdet kan synes lidt almindeligt, var der enighed om at det er vigtigt at få tydeliggjort. • Det er vigtigt, at AU kan kommunikere, at og hvordan vi meriterer på tre overordnede meriteringsdomæner, men i formidlingen af rammen+operationaliseringen skal det fremgå, at det skal omsættes på de enkelte fakulteter.
Konklusion	Forskningsudvalget • Bakkede op om forslaget til subdomæner. • Kvalificerede forslag til indhold. • Aftalte, at prodekanerne giver udkastet en sidste gennemskrivning med særlig fokus tydelig distinktion mellem niveauerne og højt ambitionsniveau på niveau 3. BBN bidrager gerne. • Aftalte, at prodekanerne involverer dekanerne, så de er bekendte med udkastet. • Deadline: 1. april – det endelige udkast sendes til inli@au.dk.
5	Forslag til Rapport om forskning på AU
Noter	BBN indledte. Han understregede, at dette ikke er en ny forskningsevaluering. Snarere handler det om at udvikle et format, hvor vi samler en række væsentlige nøgletal om forskning. Hensigten er at give ledelsen en mulighed for at følge udviklingen. Indikatorer følges på AU-niveau og – hvis relevant – på fak.niveau. Der udarbejdes allerede et markedsnotat hvert andet år. Tanken er, at det nye produkt skal udarbejdes årligt. De år, hvor markedsnotatet laves, skal det indgå som et kapitel heri. Udvalget drøftede herefter oplægget med særlig opmærksomhed på, hvilke indikatorer det er relevant at medtage, og hvilke der kan frasorteres. <u>Drøftelse</u> • Der var enighed om, at CoARA bør indtænkes, men også at det er vanskeligt, fordi en mere kvalitativ tilgang alt andet lige vil være mere arbejdskrævende for forskerne. Fremfor egentligt kvalitative metrikker, kan man overveje en mangfoldighed af indikatorer for at give et mere retvisende billede. • Nat foreslår, at CoARA og impactbeskrivelser evt. kan skabes gennem få cases som kan hentes fra institutternes nyheder/kommunikation. • Man bør generelt have en opmærksomhed på, hvad man styrer efter, fordi det påvirker adfærd.

Referat – Forskningsudvalget

	• Det blev foreslået: - at måle/følge udviklingen på nogle overordnede balancer – grundforskning – innovation mm. (opgjort via fundingkanaler). - at medtage metrikker ift. impact og politisk interessevaretagelse. - at udvælge vigtige virkemidler, og så måle AUs succesrate ift. den gns. succesrate. • Fordele/ulemper ved indikator om antal publikationer blev drøftet. • Forslag til indikatorer som skal indgå: - Midler pr. VIP - Top 10% publikationer (bagudskuende, men alligevel relevant at følge over tid). - Funding - OBS på at international funding er bredere HEU. - Sampublikationer (internationalt, virksomheder, tværfagligt) • Indikatorer som kan udgå: - Indikatorer om open acces - Indikatorer om succesrater
Konklusion	Forskningsudvalget • Kvalificerede udkast til ny rapport om forskning og gav input til indikatorer.
6	Årlig afrapportering om ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed fra Praksisudvalg, rådgivere m.fl. BBN introducerede til punktet og gennemgik derefter materialet. • Udvalget drøftede kort sagerne fra Praksisudvalget. Sagsbehandlingen viser, at der sker en reel og valid behandling i Praksisudvalget. • Afrapporteringen fra rådgiverne viser, at der i 2025 har været fire henvendelse om pres på forskningsfrihed. Det er som udgangspunkt ikke alarmende. Forskerbevægelsen taler om et stort mørketal, men da henvendelser til rådgiverne sker anonymt, er det umiddelbart svært at genkende forskerbevægelsens billede på AU. • Det bemærkes, at der er en overvægt af yngre forskere, der henvender sig til rådgiverne. • Afrapporteringen fra Forskningsetisk Komité, viser, at antallet af ansøgninger er stabiliseret efter at være steget markant de forudgående år. Der har været nogen utilfredshed med, at det er et stort arbejde at sidde i en komite, og der er en opmærksomhed på at effektivisere processerne mest muligt.
	Forskningsudvalget • Drøftede materialet og fandt ikke anledning til nogle særlige bemærkninger.
7	Eventuelt Arts fortsætter arbejdet med en Afrika-klynge.

Referat – Forskningsudvalget

	Kritisk forskning på AU er blevet kortlagt af Forskningsdatakontoret sammen med institutterne. Der er identificeret seks institutter med kritisk forskning. De relevante fakulteter er informeret, og der har været dialog med de seks institutter om forholdsregler mv. Listen er ikke endelig; nye kan komme til.
	-

-

Til meddelelse

Nr.	Dagsordenspunkt
8	Nyt om hjemtag
Noter	-
Konklusion	-
9	Sammenligning af høringssvar på ERA Act for AU, KU, DK-uni, UFM og The Guild
Noter	-
Konklusion	-