

Referat – Forskningsudvalget

Dato	Klokkeslæt	Sted	Nr.
22. januar 2026	15.00-16.30	Rektoratets mødelokale	1

Faste deltagere	Brian Bech Nielsen (BBN), Søren Michael Sindbæk (SMS), Rene Chester Goduscheit (RCG), Per Brøndsted Höllsberg (PBH), Poul Nissen (PN), Brian Vinter (BV), Jakob Rathlev (JR) Sekretariatsbetjening: Inge Liengaard (IL)
Afbud	Per Brøndsted Höllsberg
Virtuel deltagelse	
Gæster	
Noter	

Nr.	Dagsordenspunkt
1	Godkendelse af dagsorden
Noter	-
Konklusion	Dagsorden blev godkendt.
2	Godkendelse af referat
Noter	-
Konklusion	Referat blev godkendt med enkelte ønsker til præciseringer. <i>Dette er efterfølgende håndteret mundtligt og har ikke givet anledning til ændringer i referatet.</i>

Til beslutning

Nr.	Dagsordenspunkt
3	Rigmor og Carl Holst-Knudsen priserne 2026
Noter	BBN introducerede til punktet. <ul style="list-style-type: none"> I 2026 uddeles 1 Holst Knudsen A pris og 2 Holst Knudsen B priser. Der indstilles en kvindelig og en mandlig kandidat til begge priser. Bilag 2 viser fordelingen de seneste 10 år mht. prismodtagernes køn og fakultet. <p><u>Drøftelse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Udvalget drøftede kandidaterne til pris A. Der var enighed om at indstille to kandidater. Derefter drøftede udvalget kandidaterne til pris B. Der var enighed om at indstille to kandidater.
Konklusion	Forskningsudvalget <ul style="list-style-type: none"> indstillede to kandidater til Rigmor og Carl Holst-Knudsen Videnskabspris Pris A 2026. De to kandidater indstilles parallelt.

Referat – Forskningsudvalget

	<ul style="list-style-type: none">• Indstillede to kandidater til Rigmor og Carl Holst-Knudsen Videnskabspris 2026: Pris B. <p>Kandidaterne forelægges Universitetsledelsen, som træffer endelig beslutning.</p>
4	Retningslinjer for medfinansiering, 13. ansøgningsrunde til Danmarks Grundforskningsfond, Center of Excellence (CoE)
Noter	<p>JR introducerede til punktet. Forslaget tager afsæt i AU's tilgang ved seneste forhandlingsrunde. Der har været dialog med KU om deres tilgang, mhp. at sikre, at AU står samme sted.</p> <p><u>Drøftelse</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Prodekanerne bakkede op om oplægget, dog med forslag om at den foregående max grænse justeres til 4,2 mio. kr. (som svarer til KU's grænse).• Det blev understreget, at der er tale om en max grænse; altså et loft. Ikke alle fakulteter forventer at medfinansiere op til loftet.• Prodekanerne delte erfaringer fra forhandlingerne ved seneste ansøgningsrunde. Det var vanskeligt at opnå enighed med fonden om netop medfinansiering, og der er håb om, at dette bliver bedre fremadrettet.
Konklusion	<p>Forskningsudvalget besluttede</p> <ul style="list-style-type: none">• At institutternes medfinansiering for CoE er på max 4,2 mio. kr. for den første seksårige bevillingsperiode og max 2,8 mio. kr. for den anden, fireårige periode (fx i form af medfinansiering af ph.d.-studerende, postdoc stipendier, driftsmidler, m.v.). Der er tale om reel medfinansiering.• At medfinansiering i form af PI-tid (og de opgaver, som PI trækkes ud af, fordi vedkommende skal være fuld tid på grundforskningscenteret) tydeliggøres, men ikke indregnes i de max. 4,2 mio. kr. medfinansiering. Det samme gælder for AU-baserede co-PIs. Medfinansiering i form af TAP-tid indregnes derimod.• At nye faste stillinger og tenure track adjunkturer kan bringes ind i forhandlingen, som en del af medfinansieringen, hvis stillingerne allerede er indtænkt i instituttets strategi (stillingerne behøver ikke være besat inden centerstart).

Til drøftelse

Nr.	Dagsordenspunkt
5	Drøftelse af Afrika-samarbejde
Noter	<p>SMS introducerede til punktet. Han er tovholder på den tværfakultære Afrika-gruppe, som er aftalt i Forskningsudvalget.</p> <ul style="list-style-type: none">• Arbejdsgruppen har 1 repræsentant pr. fakultet samt deltagere fra International Center og The Kitchen og understøttet af Universitetsledelsens Stab.

Universitetsledelsens Stab

Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C
Tlf.: 87150100

Referat – Forskningsudvalget

	<ul style="list-style-type: none">• Arbejdsgruppen arbejder med en ambition om at binde sammen på tværs af fakulteter. Der er på alle fakulteter et lille men ikke ubetydeligt antal forskere, der gerne vil arbejde med Afrika.• Ved uddeling af Danida "Knowledge and Innovation Programme 2025" var der tre bevillinger til AU, og der forventes flere ansøgninger på vej, fra bl.a. Health og Arts.• Arbejdsgruppen:<ul style="list-style-type: none">- Vil gerne fortsætte arbejdet og ønsker bl.a. bringe de forskningsmiljøer, som netop har fået bevillinger, sammen. AIAS har tilbudt at lægge rammer til.- Forslår, at styrke International Center, så man kan udvikle et tilbud, der minder om KU's, ift. at tage imod studerende fra det afrikanske kontinent.- Foreslår, at Afrika-samarbejdet etableres som et "klynge"-samarbejde. <p><u>Drøftelse</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Der var opbakning til, at arbejdsgruppen fortsætter. Nogle fakulteter overvejer dog at udskifte repræsentant i arbejdsgruppen.• Et eventuelt forslag om at styrke International Center skal beskrives med behov og forslag til finansiering og lægges op til beslutning i den administrative ledelseslinje.
Konklusion	Forskningsudvalget <ul style="list-style-type: none">• Bakkede op om Afrika-arbejdsgruppens ønske om at fortsætte.• Var enige om, at Arts, har initiativet ift. at arbejde videre med et eventuelt "klynge-samarbejde".
6	Status for sagsbehandlingstiden i TTO efter 4. kvartal 2025
Noter	JR introducerede til punktet. Forskningsudvalget orienteres om status for sagsbehandling i TTO hvert kvartal med henblik på at følge udviklingen. Driftssituationen i TTO er forbedret og er stabiliseret i forhold til kø og sagsbehandlingstider. Det er blevet bemærket mange steder, men nogle steder har man stadig en mindre positiv opfattelse af TTO. <u>Drøftelse</u> <ul style="list-style-type: none">• BBN slog fast, at det er tydeligt at sagspuklen er mindsket og anerkendte den store indsats i TTO. Gamle historier kan dog være sejlivede, og derfor kan det være fornuftigt at komme ud og tale med de utilfredse. BBN har netop været på institut-rundtur og har oplevet, at TTO stadig er på dagsordenen nogle steder (bl.a. Klinisk Medicin, Statskundskab og Økonomi); dog i mindre grad end tidligere. Der var en opfordring til AU Forskning/TTO om at gå i dialog med de institutter, der udtrykker frustration for at få en konkret beskrivelse af, hvad det oplevede problem er.

Referat – Forskningsudvalget

	<ul style="list-style-type: none">• JR vil gerne i dialog, men fandt det ærgerligt, når enkeltsager bliver opfattet som symptomatiske for den generelle tilstand i TTO, når statusnotatet viser et andet billede. Det tærer på motivationen i TTO, og han opfordrede til at notatet bruges aktivt (og gerne distribueres).• Vigtigheden af opmærksomhed på ph.d.-studerende blev betonet, fordi de har projekter med en klar deadline. JR svarede, at tidssensitive ph.d.-projekter netop opprioriteres, og at der har været god dialog med ph.d.-skolerne herom.• BV inviterede AU Forskning på besøg på Tech, hvilket JR kvitterede for.
Konklusion	Forskningsudvalget: <ul style="list-style-type: none">• Tog statusnotatet til efterretning og noterede sig, at driftssituationen i TTO er forbedret og stabil.
7	Eventuelt
Noter	SMS nævnte kort Erasmus Plus -initiativ. PN foreslog at arrangere workshop(s) i forbindelse med kommende opslag fra Innovationsfonden; evt. timet med informationsmøder. Der er en høring på vej om ”udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen. Den sendes til fakulteterne snarest.
Konklusion	