

Referat – Forskningsudvalget

Dato	Klokkeslæt	Sted	Nr.
23 .april	14.00-15.30	Rektoratets mødelokale	4

Faste deltagere	Brian Bech Nielsen (BBN), Søren Michael Sindbæk (SMS), Rene Chester Goduscheit (RCG), Per Brøndsted Höllsberg (PBH), Poul Nissen (PN), Brian Vinter (BV), Jakob Rathlev (JR). Sekretariatsbetjening: Inge Liengaard (IL)
Afbud	RCG deltog først fra punkt 5. JR var erstattet af Na Ree Sørensen (NRS). Inge Liengaard var erstattet af Knud Warming (KW)
Virtuel deltagelse	Poul Nissen
Gæster	Pkt. 5 Tobias Bach-Varneskov
Noter	Knud Warming, Universitetsledelsens Stab

Nr.	Dagsordenspunkt
1	Godkendelse af dagsorden
Noter	-
Konklusion	Dagsorden blev godkendt.
2	Godkendelse af referat
Noter	-
Konklusion	Referat blev godkendt.

Til beslutning

Nr.	Dagsordenspunkt
3	Danmarks Grundforskningsfond, Center of Excellence (CoE) – retningslinjer for medfinansiering, 13. ansøgningsrunde – Genbesøg
Noter	<p>Punktet blev introduceret af NRS, som understregede, at det reviderede forslag var afstemt med KU's tilgang, herunder KU Science, der blev fremhævet som en særlig vigtig aktør.</p> <p>Der blev udtrykt anerkendelse af DG's reviderede oplæg, og BBN fremhævede, at det giver bedre muligheder for at tage afsæt i institutternes egne strategier.</p> <p>RCG påpegede i et skriftligt input, at det er vigtigt, at de ændrede forventninger til udelukkende at medfinansiere via in-kind tid fra fastansatte ikke går ud over rammerne for at tilknytte PhD-studerende og postdocs.</p> <p>PN fremhævede vigtigheden af, at man i den interne praksis kan trække på eksisterende eller forestående nyansættelser inden for forskningsområdet.</p>

Universitetsledelsens Stab

Aarhus Universitet
 Nordre Ringgade 1
 8000 Aarhus C
 Tlf.: 87150100

Referat – Forskningsudvalget

	<p>PBH noterede, at KU retningslinjer giver mulighed for, at en dekan kan godkende, at der ydes medfinansiering på op til 10% af det samlede ansøgte beløb. Det blev konkluderet, at AU parallelt hermed også i særlige tilfælde kan give tilladelse til at fravige det overordnede princip om, at der udelukkende sker medfinansiering i form af in-kind VIP- og TAP-tid.</p>
Konklusion	<p>Forskningsudvalget</p> <p>* Tiltrådte forslaget til reviderede retningslinjer med den præcisering, at dekanen i særlige tilfælde kan give tilladelse til at fravige det overordnede princip om, at der udelukkende sker medfinansiering i form af in-kind VIP- og TAP-tid.</p> <p>Kommunikationen til institutterne sker gennem prodekanerne.</p>

Til drøftelse

Nr.	Dagsordenspunkt
4	Samlet forslag til operationalisering af meritering af AU: forskning – undervisning – videnudveksling
Noter	<p>Punktet blev introduceret af BBN, som konstaterede, at der fortsat er en forskellighed i udvalgenes indspil, særligt i form af Uddannelsesudvalgets tilføjelse af kategorien "Særlige opgaver" og Erhvervsudvalgets tilføjelse af en eksempelliste, ligesom præsentationen af akademisk medborgerskab ikke er harmoniseret på tværs af domæner.</p> <p>BBN konstaterede også, at rammepapiret (Bilag 1) indeholder en specificering under domænet "Undervisning", som ikke findes for de andre domæner, idet det med henvisning til den nationale ramme præciseres, at der forventes minimum niveau 2 for varig videnskabelig ansættelse med undervisningsopgaver.</p> <p>Det blev i den forbindelse fremhævet af flere, at der vil være et "oversættelsesarbejde" i forhold til de forskellige stillingskategorier, hvor den konkrete udmøntning vil foregå lokalt i forbindelse med de konkrete stillingsopslag. Det blev i den forbindelse påpeget af BV, at der kan være stillingskategorier, som f.eks. et innovationsprofessorat, hvor niveau 3 forudsættes for domænerne "Forskning" og "Videnudveksling", men ikke nødvendigvis for "Undervisning".</p> <p>Udvalget drøftede kategorien "Særlige opgaver" og pegede på udfordringen i at kunne oversætte de enkelte opgaver til krav på de forskellige niveauer. Uddannelsesudvalget blev på den baggrund opfordret til at reflektere over denne problemstilling. Forskningsudvalget fandt ikke selv anledning til at beskrive "særlige områder" for forskningsdomænet.</p>

Referat – Forskningsudvalget

Udvalget drøftede specifikt subdomænet ”Akademisk medborgerskab”, og der blev peget på, at beskrivelsen indeholder både forskningsspecifikke elementer og formuleringer af mere generisk karakter. Det blev påpeget, at der er dele af begrebet ”Akademisk medborgerskab”, som det kan være svært at niveaudele, og at negationen af udsagnet ofte giver bedre mening i den forståelse, at det vil være diskvalificerende, hvis man ikke udviser akademisk medborgerskab, mens det akademiske medborgerskab implicit forudsættes.

På den baggrund anbefalede udvalget, at subdomænet omformuleres til ”Akademisk Medborgerskab i Forskning”, og at der udelukkende medtages elementer, der eksplicit knytter sig til forskningsområdet. Udvalget opfordrede samtidig til, at man for de to øvrige domæner tilføjer subdomænerne ”Akademisk Medborgerskab i Undervisning” og ”Akademisk Medborgerskab i Videnudveksling”, mens de generiske elementer om akademisk medborgerskab præsenteres samlet. Der blev i den forbindelse peget på, at rammedokumentet (Bilag 1) bør konsekvensrettes, hvilket også er en anledning til at genbesøge dette dokumentes generiske formuleringer om akademisk medborgerskab.

Udvalget drøftede de konkrete formuleringer under forskningsdomænet, og gjorde følgende bemærkninger:

* PBH opfordrede til at man under subdomænet ”Forskningsvejledning og mentorship”, niveau 3, ikke sletter formuleringen ”Har formulerede visioner og planer for talentudvikling af yngre forskere”, men sammenskriver det med den ovenstående formulering ”Har erfaring med talentudvikling af yngre forskere”. Dette forslag blev tiltrådt.

* PN påpegede, at under Akademisk Medborgerskab” skal ”workshops” skal nævnes på både niveau 2 og niveau 3. Dette forslag blev tiltrådt.

* BBN foreslog, at man under ”Akademisk Medborgerskab” på niveau 3 omformulerer det sidste punkt, så det fremgår, at man ”Har betydelig erfaring med at indgå i formelle fora på universitetsniveau og/eller eksternt niveau, herunder deltagelse i arbejdsgrupper, bedømmelsesudvalg, råd og nævn”. Dette blev tiltrådt.

Udvalget havde ikke bemærkninger til formuleringerne i domænet ”Undervisning”, men havde en bemærkning til domænet ”Videnudveksling”, hvor man under subdomænet ”Forskningsformidling” anbefalede, at man i de sidste to punkter fremhæver progressionen ved at skrive ”Har begyndende erfaring” under niveau 1, ”Har erfaring” under niveau 2 og ”Har betydelig erfaring” under punkt 3.

Udvalget anbefalede desuden en væsentlig sanering af eksemplerne under videnudvekslingsdomænet og en inkorporering af eksemplerne i teksten.

Referat – Forskningsudvalget

	<p>Det blev afslutningsvis aftalt, at der efter udvalgenes drøftelser rundsendes et revideret oplæg, og at det endelige dokument afstemmes med BBN, inden det forelægges UL.</p>
Konklusion	<p>Forskningsudvalget</p> <ul style="list-style-type: none">* Fandt det ikke relevant at beskrive ”særlige opgaver” og opfordrer Uddannelsesudvalget til at reflektere over udfordringen i at kunne oversætte de enkelte opgaver under ”særlige opgaver” til krav til de forskellige niveauer.* Besluttede at omformulere subdomænet ”Akademisk medborgerskab” til ”Akademisk medborgerskab i Forskning” og udelukkende medtage elementer, der eksplicit knytter sig til forskningsområdet.* Opfordrede til, at man for de to øvrige domæner tilføjer subdomænerne ”Akademisk Medborgerskab i Undervisning” og ”Akademisk Medborgerskab i Videnudveksling”, mens generiske elementer præsenteres samlet.* Fandt at subdomænet ”Forskningsformidling” med nogle få tekstnære ændringer fremstår retvisende* Ønskede en væsentlig sanering af eksemplerne under videnudvekslingsdomænet og en inkorporering af eksemplerne i teksten.* Havde nogle få øvrige, tekstnære ændringsforslag, herunder at rammepapiret afstemmes med den ovenfor beskrevne tilgang til ”Akademisk medborgerskab”.* Aftalte, at der efter udvalgenes drøftelser rundsendes et revideret oplæg, og at det endelige dokument afstemmes med BBN, inden det forelægges UL.
5	Rapport om forskning – forslag til indikatorer
Noter	<p>BBN introducerede punktet, og lagde op til en drøftelse af det fremlagte forslag til indikatorer og opfordrede til overvejelser om, hvorvidt nogle af indikatorerne kan udgå samt om der er indikatorer, der savnes.</p> <p>RCG påpegede, at det generelt er vigtigt, at der udarbejdes et metodepapir, som nærmere beskriver indikatorerne.</p> <p>Udvalget drøftede først indikatorerne for forskningsfinansiering. Det blev anbefalet, at man samler de mest prestigefyldte virkemidler, så de står i umiddelbar forlængelse af hinanden, særligt ERC og DG-centre. BV opfordrede til, at man overvejer, om også Innovationsfonden med fordel kan synliggøres, og BV opfordrede desuden til at basere opgørelsen af Horizon Europe-hjemtaget på programmets opdeling i tre søjler. Der blev peget på, at hjemtaget af eksterne midler per senior-VIP kan være svært at håndtere, og der blev opfordret til at overveje, om forbruget af eksterne midler fra udenlandske kilder behøver at være en separat indikator.</p> <p>Udvalget drøftede dernæst indikatorerne for publikationer. RCG pegede generelt på vigtigheden af feltspecifikke opgørelser, og noterede, at dette kan være vanskeligt for nogle af indikatorerne. RCG og SMS pegede på de velkendte udfordringer i at give et retvisende billede af SSH-området og pegede på mulige alternative opgørelsesmetoder. PN pegede på, at opgørelser baseret på WoS kræver varsomhed og</p>

Referat – Forskningsudvalget

	<p>er decideret misvisende for især Computer Science, hvor fx Google omvendt er dækkende. Der var enighed om, at opgørelse af andelen af artikler blandt de 10% mest citerede er meget nyttig, såfremt det sker ud fra feltspecifikke kriterier, mens det blev udfordret, om en tilsvarende opgørelse baseret på videnskabelig alder bringer brugbar information. Det blev endvidere fremhævet, at opgørelsen af citationer i policy-dokumenter kan være nyttig til at synliggøre forskningens impact.</p> <p>Udvalget drøftede dernæst indikatorerne for forskningssamarbejde. RCG pegede på, at indikatorer for "corresponding author" kan være svære at håndtere, og det blev nævnt, at indikatorer for interdisciplinært samarbejde ligeledes kan være svære at håndtere og forudsætter en nærmere drøftelse med CfA.</p> <p>Udvalget drøftede dernæst indikatorerne for videnskabelige karrierer. Der blev opfordret til at samle indikatorerne for tildeling af ph.d-grader i en enkelt graf og til at overveje værdien af indikatoren for vigtigheden af ph.d.-graden for nuværende jobfunktion. Der blev udvekslet synspunkter på værdien af en indikator for stillingsopslag med min. 3 kvalificerede ansøgere, og det blev påpeget, at indikatoren for udviklingen i ansøgerfeltet kan være svær at tolke på.</p> <p>Det blev aftalt, at forslaget til indikatorer revideres på baggrund af udvalgets kommentarer.</p>
Konklusion	<p>Forskningsudvalget</p> <ul style="list-style-type: none">* Kvalificerede forslaget til indikatorer* Besluttede, at forslaget til indikatorer revideres på baggrund af udvalgets kommentarer samt at der skal udarbejdes et metodepapir om indikatorerne, der indarbejdes i eller vedlægges rapporten.
6	Kvalitetskriterier for publicering i Open Books
Noter	<p>NRS introducerede punktet og henlede i særlig grad opmærksomheden på kriterie (b) om, at der er tale om institutudgivelser i AU-rapportformat, og NRS understregede behovet for at sikre klare lokale, men ubureaukratiske strukturer herfor.</p> <p>Udvalgets medlemmer var enige om, at der skal foreligge klare retningslinjer på de enkelte institutter, og PHB foreslog, at det sker ved at tilføje en standardformulering om, at "Dokumentet er godkendt af (navn på institutleder)". Automatiske godkendelser skal undgås.</p> <p>Udvalget understregede desuden vigtigheden af, at det tydeligt deklarerer, hvis der er tale om udgivelser, som ikke er fagfællebedømt.</p> <p>Udvalget pegede desuden på, at det kan være relevant at præcisere, hvilken type udgivelse, der er tale om, herunder om det er formidling, rådgivning eller anden form for udgivelse.</p>

Referat – Forskningsudvalget

	<p>BV fremhævede punkt (a), og præciserede, at der er tale om <u>godkendte</u> ph.d.-afhandlinger.</p> <p>NRS meddeler KB de nye kriterier.</p> <p>Kommunikation til institutterne om kriterierne sker gennem prodekanerne.</p>
Konklusion	<p>Forskningsudvalget</p> <p>Godkendte de foreslåede AU-kvalitetskriterier med de præciseringer, at:</p> <ul style="list-style-type: none">* Der skal være tale om <u>godkendte</u> ph.d.-afhandlinger* Der skal foreligge klare retningslinjer på de enkelte institutter, som sikrer, at udgivelser er godkendt af institutlederen* Det tydeligt skal deklareres, hvis der er tale om udgivelser, som ikke er fagfællebedømt* NRS meddeler KB de nye kriterier.* Kommunikation til institutterne om kriterierne sker gennem prodekanerne.
7	Eventuelt
Noter	<p>1. PBH rejste problematikken om håndtering af ph.d.-forsvar i en AI-tid, hvor han fandt behov for at ændre ph.d.-bekendtgørelsen, så der bliver mulighed for at gennemføre et mundtligt Pre-defense forud for den endelige indstilling og det offentlige ph.d.-forsvar. PBH henviste til, at Styrelsen ikke accepterer en sådan praksis under den nuværende bekendtgørelse.</p> <p>Udvalget medlemmer anerkendte problemstillingen, men flere medlemmer udtrykte betænkelighed ved, om den foreslåede praksis vil udfordre hensynet til offentlighed om ph.d.-forsvar, og der blev peget på, at der kan være andre muligheder for at imødegå misbrug af AI, f.eks. gennem interne processer.</p> <p>Det blev konkluderet, at udvalget bør drøfte problemstillingen på et kommende møde.</p> <p>2. PBH foreslog udvalget at drøfte kravene for at være hovedvejleder og pegede på, at den nuværende ph.d.-bekendtgørelse blot stiller krav om, at hovedvejleder er en anerkendt forsker. Dette tolkes som værende på lektorniveau. Health har fået svar fra styrelsen om, at faglige krav til hovedvejleder ikke er koblet til stillingsstruktur-bekendtgørelsen og ønsker på den baggrund at kunne foretage en faglig vurdering af, om en kandidat er forskningsmæssigt på lektorniveau uden at skulle forholde sig til, om kandidaten er lektorkvalificeret generelt.</p> <p>Det blev konkluderet, at udvalget bør drøfte problemstillingen på et kommende møde.</p>
Konklusion	Forskningsudvalget

Referat – Forskningsudvalget

	<ul style="list-style-type: none">* besluttede at drøfte håndteringen af ph.d.-forsvar i en AI-tid på et kommende møde* besluttede at drøfte kravene for at være ph.d.-hovedvejleder på et kommende møde
--	---

Til meddelelse

Nr.	Dagsordenspunkt
8	Status for sagsbehandlingen i TTO efter 1. kvartal 2026
Noter	-
Konklusion	-
9	Innovationsfonden Call for evidence New strategy 2027–2029
	Der blev udtrykt ros for et velformuleret hørings svar, som blev tiltrådt.
	Hørings svaret fremsendes af AU Forskning 24. april 2026.