

Respons fra AR Arts ifm. drøftelse af den interne organisering på Arts

Akademisk Råd Arts har drøftet notatet ”Styrkelse af den intern organisering på Arts” på sit møde 27. april.

Rådet byder overvejelserne i notatet velkomne og opfatter initiativet som en rettidig adressering af nogle reelle problemstillinger på og for fakultetet, såvel internt som i relation til nationale udfordringer og muligheder.

Imidlertid savner Rådet en eksplicit fremlæggelse af den lidt grundigere, flerspektrede analyse af problemstillingen, som vi formoder ligger til grund for dekanatets udspil og foreløbige signaler omkring foretrukne løsninger.

Særligt for de store dele af Rådet, som ikke er forankrede i de relevante fagmiljøer, kan det være vanskeligt at gennemskue de implikationer, fordele og ulemper, som måtte følge af de forskellige, potentielle løsninger. Rådet noterer sig dog, at der blandt de kolleger, som repræsenterer netop IKK og de få andre, primært berørte områder, er en udbredt skepsis overfor en løsning, som indebærer oprettelse af et fjerde, sprogcentreret institut.

Der er tvivl om, hvorvidt fakultetets afdelinger, der har fremmedsprog som et centralt element i deres uddannelser og forskning, vil kunne samles om det sproglige element som en fælles identitet – og der er ligeledes usikkerhed på, hvorvidt organisatoriske tiltag vil være den mest effektive løsning på de specifikke udfordringer, disse områder opfatter som deres vigtigste. I det hele taget er man forbeholden overfor den sammenkobling af fagligt strategiske og organisatoriske problematikker, som man ser i notatet. Hvad angår de fagligt strategiske problematikker – det, notatet omtaler som et behov for ”at styrke samarbejdet mellem fakultetets sprogfaglige miljøer, specielt med henblik på en klar indgang for de eksterne samarbejdspartnere” – så kan det muligvis give god mening via inddragelse af de relevante fagmiljøer at få analyseret, præcist hvilke dele af hvilke interne og eksterne samarbejder, der kalder på styrkelse og synliggørelse. Hvad angår de organisatoriske problematikker – herunder ” at styrke den nære ledelse på IKK’s campusdele”, så er det også her muligt, at analyser vil kunne pege på, at der kan laves forbedringer. Fagmiljøerne er, set fra Akademisk Råd, ganske åbne for drøftelse af forskellige tiltag, der kan styrke såvel strategi som organisering – men betænkelige ved en umiddelbar sammensmeltning af de forskellige problematikker i såvel diagnostiseringen af den nuværende situation som sonderingen af forbedringer. Dertil kommer den nyligt opståede usikkerhed om, hvordan muligheder og planer for den fysiske placering af de berørte fagområder kan spille sammen med de nævnte problematikker og løsninger.

I forhold til den netop nævnte problematik omkring nærhed til ledelsen, så vil Rådet i øvrigt bemærke, at fakultetsledelsens rammer for arbejdet på institutterne er ganske centrale – men næsten ikke nævnt i notatet. Et eksempel på et område, hvor mange kolleger savner større nærhed til de lokale forhold og behov, er rammerne for lokalebooking og skemalægning. Her ligger meget lidt af den ledelsesmæssige beføjelse på institutterne (for slet ikke at nævne afdelingerne). Spørgsmålet er, hvor stor en rolle instituttørrelser spiller for problematikker som denne, eller i hvor høj grad fordelingen

af nogle specifikke ledelsesbeføjelser på de forskellige niveauer vil være den rigtige knap at skruer på, hvis man ser behov for forbedring? Tilsvarende kunne man på institutniveau spørge, om institutstørrelser eller fordelingen af ledelsesinvolvering (på tværs af IL, vice-ILe, ALe m.fl.) er den centrale problematik, når det f.eks. gælder problemer som beslutningsmæssige flaskehalse?

Akademisk Råd Arts anbefaler, at ovenstående betænkeligheder med udspring i de berørte fagmiljøer tages alvorligt. Samtidig fornemmer vi, at fakultetets og AU's positionering og handlerum ift. den nationale situation på det universitære sprogområde – dvs. en strategisk konfigurerings ift. et bredere, ikke mindst eksternt landskab – vejer tungt i dekanatets blik på situationen. Men også denne del af analysen er tilstrækkeligt overordnet fremlagt til, at en brugbar vurdering af signifikans og implikationer er vanskelig. Som notatet anerkender, så vil der sjældent være løsninger på et kompleks som dette uden ulemper – men en i forvejen udfordrende afvejning bliver vanskeligt gennemførlig, når sammenhænge mellem interne og eksterne faktorer, organisering og strategi (såvel faglig som politisk) ikke er tilstrækkeligt klarlagte. Så mens vi bifalder fakultetsledelsens tilgang med tidlig inddragelse, så vil vi også advare imod den medfølgende risiko for, at en beslutning om at gå i den ene, anden eller tredje retning tages på baggrund af et utilstrækkeligt analysegrundlag – eller i hvert fald rådgivning, der er baseret på et sådant.

På Rådets møde 27/4 berørte diskussionen bl.a. spørgsmål omkring Studienævns-arbejdet (på nuværende IKK), som er blandt de områder, der sættes i fokus. I denne drøftelse kom en række forhold og sammenhænge på bordet, som i specificering og perspektivering gik videre end det overordnede, temasættende notat, der her responderes på – vi oplevede her, at vi sad i (begyndelsen af) en reelt afklarende analyse. Rådet vurderer, at en beslutning om, hvorvidt de skitserede udfordringer bedst løses på den ene eller anden vis, bør tage udgangspunkt i en sådan, grundigere analyse for hvert af de berørte områder. Disse kan evt. udmøntes i en afgrænset, summarisk diagnosticering af fordele og ulemper ved de forskellige scenarier for hvert af de berørte felter – f.eks. institutledelsesarbejdet, studienævnsarbejdet eller positionering og handlerum ift. den nationale situation på det universitære sprogområde, for at nævne tre af de vigtige.

Indtil bevæggrunde og afvejn timer omkring de problemstillinger, som behandles i det fremsendte notat, fremlægges med en lidt højere detaljeringsgrad, finder Akademisk Råd det vanskeligt at give klare råd til styrkelsen af den interne organisering på Arts.

På vegne af Akademisk Råd Arts,
Niels Nørkjær Johannsen