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| Godkendelse af dagsorden Godkendt. |
| Velkommen til ny dekan Maja Horst og hendes visioner for Arts Maja Horst (MH) præsenterede sig selv, sine værdier og sine ønsker og planer for Arts og åbnede for spørgsmål fra rådets medlemmer.  Steffen Krogh (SK) spurgte, om prodekaner også skiftes, når dekanen skiftes, hvortil MH svarede, at prodekaner er åremålsansatte i kontrakter, som videreføres uanset dekanskifte.  Peter Dalsgaard (PD) spurgte, hvorvidt AU planlægger at etablere nye samarbejdsfora i kølvandet på DFIR-rapportens konklusioner om manglende inddragelse. Hertil svarede MH, at det har været drøftet kort i universitetsledelsen og vil blive drøftet igen. Hendes holdning er, at der ikke er noget i universitetsloven, som forhindrer ledere i at inddrage deres medarbejdere, og at man bør se på, om og hvordan de eksisterende strukturer faktisk virker frem for at fylde flere på. Hun ønsker også en drøftelse af de eksisterende repræsentativt demokratiske organer, og hvordan medarbejdere ser dem som et sted, hvor man har indflydelse. I inddragelse ønsker hun at skelne mellem, hvem beslutningerne har meget indflydelse på, og hvem beslutninger har mindre indflydelse på, og i processerne sikre, at dem, for hvem beslutningen har stor konsekvens, skal være stærkt involveret.  Generelt om medinddragelse sagde MH, at det er nødvendigt at tænke over, hvad man medinddrager om og hvornår. Det er også vigtigt at være tydelig omkring, hvad der er givne rammer udefra, og hvad medarbejderne har mulighed for at påvirke. Hvis inddragelse skal virke godt, skal den som regel ske tidligt, fordi det giver bedst mulighed for at påvirke beslutningen. Det kan dog være nødvendigt at gøre det tydeligt, at inddragelsen nogle gange må ske på et ufuldstændigt og usikkert grundlag. Det kræver derfor, at man som medarbejder kan holde til at være i usikre situationer, hvor vi reelt ikke ved ret meget.  Morten Nissen (MN) spurgte, om MH har ideer til, hvordan Akademisk Råd kan bruges, og hvordan Akademisk Råd kan komme i gang med grundlæggende diskussioner om humanioras plads i samfundet. Desuden ville han gerne spørge til MH’s opfattelse af reformkommissionens rapport om et læringsfakultet.  MH svarede, at DPU er en vigtig del af Arts og af AU, og at hun er klar over, at det rumler om et læringsfakultet. Lige nu er det efter hendes opfattelse det vigtigste er at DPU også fremadrettet demonstrerer at det er det stærkeste faglige forskningsmiljø inden for det pædagogiske felt.  Akademisk Råd vil hun gerne bruge til at drøfte, hvad vi gør med Arts og Humaniora som et sted, der er med til at tænke fremad og proaktivt. Sammen skal vi finde ud af, hvad vi i stedet skal gøre.  Annette Skovsted (AS) spurgte til hum-taskforcens fremtid. MH svarede, at hun og de øvrige hum-dekaner prøver at påvirke politikerne. Hun svarede også, at Danske Universiteters kompromisforslag ikke var et ønskescenarie for Arts, men at det har været effektivt, at rektorkollegiet står sammen. |
| De studerendes punkt Emnet for de studerendes punkt var studenterinddragelse i kvalitetsarbejdet.  Jeanette Kusk præsenterede (præsentation vedlagt). De studerende var optaget af ikke blot at deltage i kvalitetsarbejdet som informanter men som samarbejdspartner. Nuværende inddragelse sker gennem kursusevalueringer, i uddannelsesnævn, studienævn, Akademisk Råd og bestyrelsen.  De studerende foreslog yderligere inddragelse via evaluering af eksamen, og ved at trivsel og studiemiljø bliver en del af kvalitetsarbejdet. Der skal være gennemsigtighed i kvalitetssikringen. Man skal kunne se, at evalueringen har haft en effekt, ellers er det ikke meningsfuldt at deltage i denne.  De studerende ønsker desuden at blive anerkendt for deres indsats; de ønsker en styrket følelse af at være en del af AU og en mere inkluderende mødekultur med gode dagsordener og bilag i god tid. De bad medarbejdersiden anerkende de studerendes begrænsede indblik i indholdsdelen, fordi de kun vælges for et år ad gangen. Desuden opfordrede de til nysgerrighed, god mødeledelse samt hensyntagen til de studerende i mødeplanlægningen.  Endelig nævnte de studerende behovet for øget fokus på kommunikation til de studerende via opmærksomhed på relevant kanal og på flersproglighed.  MH kvitterede for, at de studerende satte ord på deres oplevelser og kom med gode forslag til, hvordan de gerne vil bruges bedre.  Rådet drøftede muligheden for at tilføje evaluering af eksamen, hvorefter NNJ takkede de studerende for et relevant oplæg. |
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| Orienteringspunkter Dekanen orienterede:   * **Status Danske Universiteters HUM-taskforce** Det er uklart, om taskforcen fortsætter og i givet fald i hvilket format. * **Reform af kandidatuddannelserne** Hum-taskforcen har lavet et fantastisk kommunikationsarbejde, som har haft effekt også i politiske kredse. Det er blevet synligt, hvor meget man har dimensioneret på det humanistiske område. Der er politisk interesse for Danske Universiteters udspil, som stadig er alvorligt, men langt mindre dramatisk for Arts end regeringens oprindelige udspil. Når vi ved, hvad reformen indeholder, bliver vi nødt til at arbejde inden for de udstukne rammer; dvs. hvordan laver vi et stærkt og robust uddannelseslandskab samtidig med, at vi ikke kannibaliserer vores forskningstid ved at fastholde for mange uddannelsesaktiviteter. * **DFIR-rapport om 20 år med universitetsloven** UL har talt om medinddragelse, og drøftelsen vil fortsætte på Arts. I forbindelse med opslag af stillingen som institutleder på DPU, får vi beskrevet, hvordan inddragelsen sker i processen. * **Opslag af institutlederstilling på DPU** Opslag medio august, frist medio september, samtaler i oktober, tiltrædelse 1. december 2023. * **Affaldssortering på AU** Aarhus Kommune har ikke været klar, men nu planlægges idriftsættelse efter nytår. * **IT og cybersikkerhed** Forskellige tiltag vil blive rullet ud, som er nødvendige grundet den risiko, som universiteterne er udsat for. * **Professorprogrammet** Ny runde igangsættes ultimo juni.   Ulla Gjørling orienterede:   * **Økonomisk status ved ØR1 inkl. strukturelle tilpasninger**   UG refererede fra ØR1-mødet med rektor, som var før dekanskiftet. Der var stor anerkendelse fra BBN af de tiltag, som Arts gør for at bringe såvel økonomi som arbejdsbelastning i balance. ØR3 ændrer ikke på resultatmålet for 2023. Der er en smule forbedret økonomi, bl.a. en lille forbedring i STÅ-performance og et lille fald i energiomkostninger samt lille huslejefald, som gør, at det har været muligt at løsne en smule på den stramme driftsøkonomi på institutterne.  AS håbede, at vi kan vende tilbage til en før-corona-situation med stort fokus på klima i indkøb og forbrug. MH kvitterede og sagde, at det er der opmærksomhed på. |
| Status – tanker om halvdagsseminar om grundstrukturer for humaniora *Ved forperson Niels Nørkjær Johannsen (NNJ)*  NNJ orienterede om status for Akademisk Råds ønske om drøftelser af fremtidens humaniora.  Tanken er at skabe en løbende debat om humaniora. NNJ har været på besøg i de fleste afdelinger på Arts og fået bekræftet behovet for samtaler om de reformer og tiltag, som er sket på universitetsområdet. Der har været pres på humanforskning i længere tid, og specifikke forskningsområder har været i vælten særligt på nye sociale medieformater. Det er NNJ’s vurdering, at det gavner os meget lidt, at vi taler om, at verden er imod os. I stedet skal vi tage dialogen om, hvad vi gør i stedet. Han foreslår derfor en serie af round tables, hvilket efterfølgende eventuelt kan følges op af en grundig forskningsmæssig afdækning af situationen.  NNJ opfordrer til korte oplæg, som giver anledning til drøftelser i mindre grupper.  Konferencecentret er booket til to round table-arrangementer:   * Fredag den 24. november 2023, 13.00 – 17.30, tema = Relationen mellem kernefaglighed og tværfaglighed * Fredag den 2. februar 2024, 13.00 – 17.30, tema: Arts i en ny medievirkelighed.   Han forventer fire round tables, heraf et i Emdrup.  Maja Hojer Bruun (MHB) foreslog drøftelse af uddannelseslandskabet og at se på muligheden for ikke at arve og beskære de nuværende uddannelser, men i stedet at lave helt nye kandidatuddannelser. PD og AS bakkede op om det synspunkt og tilføjede, at Arts har behov for at kunne lave nye uddannelser, som følger med tiden.  MN bifaldt NNJ’s forslag om metode og temaer. Bo Kristian Holm (BKH) bakkede også op og foreslog, at hum-task forcen også udarbejdede en rapport om forskning, som skulle omfatte erfaringer fra vellykkede tværfaglige samarbejder. |
| Høring - Rammeværk for meritering af videnspredning NNJ indledte med at pointere vigtigheden af, at forskellige typer af aktivitet anerkendes, og på den baggrund er et rammeværk vedrørende vidensspredning, formidling og samarbejde med det omgivende samfund relevant.  PD udtrykte bekymring for det ekstra bureaukrati, som et rammeværk kan medføre, og var opmærksom på, at etableringen af et rammeværk kan øge individualiseringen af opgaven. Han så i stedet gerne, at der formuleres opmærksomhedspunkter til brug i forbindelse med ansættelse. Endelig foreslog han, at der tilføjes elementer som borgeroplysning, borgerinddragelse og lignende, som ofte benyttes i Arts-sammenhæng.  AS anså det kvantificerbare som væsentligt for gennemsigtighed, ift. hvad der anses for værende kvalitet. Hun foreslog bestyrelsesarbejde tilføjet.  MN var enig i bekymringen vedrørende bureaukrati, men fandt det relevant at sætte videnspredning på dagsordenen, blot skal rammeværket udbygges i bredden og fx anerkende dybtgående dialoger, hvor man leverer spørgsmål og ikke bare svar.  PD savnede relation mellem dette og papir om evaluering af forskningsimpact.  NNJ fandt, at der var fin overensstemmelse med det universitetsbrede initiativ om evaluering af forskning.  Henrik Nitschke (HN) satte spørgsmål ved, hvor stort problemet er på humaniora og fandt, at rammeværket primært adresserer problemstillinger om, hvordan man måler på andre fakulteter.  Zenia Børsen (ZB) påpegede, at eksempler er meget virksomhedsorienterede og handler om penge. Der er mange fagligheder på Arts, hvor det indholdsmæssige handler om noget socialt, hvilket ikke kan finde plads i dette skema.  MH forklarede, at [Coara](mailto:https://coara.eu/) er en koalition, hvor universiteter forpligter sig til at leve op til en række grundlæggende principper for forskningsevaluering. Det adresserer problemer, man primært ikke har i Norden, hvorfor det ikke kommer til at ændre meget på AU. Rammeværket skal ses i en dansk kontekst, hvorfor vi sidenhen skal finde ud af, hvordan vi implementerer det på AU.  Afslutningsvis opfordrede MH rådet til at lave et så konkret høringssvar som muligt, da det i hendes erfaring er med til at øge sandsynligheden for, at høringssvarets budskaber medtages i det endelige produkt. |
| Erfaringer fra Arts’ forfremmelsesprogram til professor –IKK *Gæst Unni From (UF), institutleder på IKK*  UF orienterede om forfremmelsesprogram til professor på IKK. Hun modtog 25 ansøgninger og benyttede sig i beslutningsprocessen af input fra det rådgivende panel. På baggrund heraf blev 4 tilbudt optagelse i programmet.  Vurderingen skete som en samlet betragtning ift. undervisning, funding, forskningsbidrag og bidrag ind i organisationen. Alle, som ikke fik tilbudt optagelse, fik tilbudt en samtale med institutlederne. Det har overordnet været gode samtaler, men der har naturligvis været en skuffelse hos dem, som ikke opnåede optagelse i programmet.  Der er også gennemført samtaler med dem, som optages i programmet, hvor man har kvalificeret og justeret deres forslag til plan. Samtalerne har været spændende dialoger om professorrollen, deres bidrag til afdelingens faglige udvikling, fokus på det processkabende mv.  En udfordring har været, at der blandt de afviste har været ønske om en grad af transparens svarende til en karakter, men når der er tale om valg mellem velkvalificerede medarbejdere, har man været nødt til at foretage en helhedsbetragtning, som ikke bare har baseret sig på meritter men også på, hvad kandidaterne vil arbejde med fremadrettet.  BP spurgte, hvor mange af de ikke optagne, der tog imod en opfølgende samtale, hvortil UF svarede, at det var ca. to tredjedele.  UF spurgte rådet om, hvorvidt default indkaldelse til samtale for ikke optagne var en god ide, hvilket flere bekræftede.  PD kommenterede, at det havde været uklart, om programmet var et talentprogram eller en belønning for lang og tro tjeneste. Han refererede desuden til tidligere møde, hvor Andreas Roepstorff havde præsenteret erfaringerne fra IKS’ første runde og omtalt samtalerne som et rum for indblik i den forskning, som er på instituttet, og at der efter hans opfattelse var stort potentiale i denne type dialogrum.  UF delte Andreas Roepstorffs opfattelse.  NNJ kommenterede kriterierne og sagde, at programmet efter hans opfattelse kan bruges til såvel talenter som de mere modne, da det er vigtigt at have forskellige karriereveje, og at dette kan gøres mere tydeligt i programmet.  AS spurgt, om man burde se på forskningsprogrammerne på tværs af fakultetet, da disse organiseres forskelligt institutterne imellem.  MHB refererede til stillingsstrukturen i Norge, hvor man efter anmodning kan blive professorbedømt og udnævnt til professor, da hun mente, at alle skal have muligheden for at blive professor.  Afslutningsvis bemærkede UF, at hun var klar over de frustrationer og skuffelse, som afslagene medførte, men at hun ikke ville have undværet programmet. |
| Erfaringer fra AUFF uddelingsorgan og bestyrelse *Gæster: Dorthe Staunæs, Lars Lodberg*  DS præsenterede sine erfaringer med arbejdet i AUFF i en præsentation, som vedlægges referatet.  Hun understregede, at hun gerne ville se mange flere Arts-ansøgninger til AU Nova, som udgør mere end 40 % af fondens uddelinger. Hun pointerede også, at AUFF er den tredjestørste eksterne bidragsyder på Arts.  Recruiting grants skal være til rekruttering udefra. Der er ikke ordinære ansøgningsrunder, og der skal søges med indstilling fra institutledelse.  Nova har til formål at stimulere dristige og nytænkende forskningsprojekter, hvor ideen skal være det bærende. Der kan ikke søges om timer til PI. Man må gerne skrive sig ind i noget som allerede foregår, og det er nødvendigt med en interessetilkendegivelse fra instituttet. DS opfordrede ansøgere til at pitche projektet helt kort i interessetilkendegivelsen og til i det hele taget at tænke på, at man som evaluator kan læse de forskellige dele af ansøgningen i vilkårlig rækkefølge, hvorfor det er nødvendigt, at man som ansøger overvejer, hvordan ansøgningen ser ud hos modtageren.  BKH takkede for oversigten og spurgte, om AUFF tager hensyn til, at den måde, man driver forskning på Arts, er anderledes end på de våde områder? Han så desuden den manglende mulighed for frikøb for PI som en stor udfordring.  AS bemærkede, at det det ikke virker gennemtænkt, at man på starting grants ikke må vejlede ph.d.-studerende. Det betyder, at PI i stedet ansætter nogen, der er på samme niveau som dem selv, og der som konsekvens også kan søge en efterfølgende stilling.  PD bemærkede vedrørende recruiting grants, at de interne stilles dårligere, da miljøet allerede er på højt internationalt niveau, og recruiting grants kun kan benyttes til eksterne. Han bakkede desuden op om det problematiske ved krav om medfinansiering og foreslog forskellige ansøgningsvilkår for forskellige institutter.  DS opfordrede til at tænke på brug af videnskabelig assistent i de ansøgte projekter.  Afslutningsvis takkede NNJ Dorthe Staunæs for det store arbejde med at repræsentere Arts i AUFF. |
| Eventuelt Ikke noget at bemærke. |
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