

Mødedato: tirsdag den 23. april 2024 kl. 12.00 – 13.30
Mødested: 1431-021 + A317
Mødeemne: Fællesmøde Akademisk Råd, FAMU og FSU

Deltagere – Akademisk Råd: Ane Hejlskov Jacobsen, Niels Wium Olesen, Cameron David Warner, Morten Nissen, Maja Hojer Bruun, Ning de Coninck-Smith, Lauritz Holm Petersen, Ane Sønderkov Thomsen, Stine Trentemøller, Elisabeth Kjær Sørensen, Nicolaj Sørensen, Maja Horst, Michael Biskjær (suppleant for Peter Dalsgaard), Bo Kristian Holm (suppleant for Thomas Schwartz Wentzer)

Afbud: Peter Dalsgaard (orlov), Anne Møldrup Overballe, Rune Boelsmand Bak, Thomas Schwartz Wentzer (orlov), Steffen Krogh, Birgitte Poulsen

Deltagere – FAMU- FSU: Peter Bugge, Ivy Kirkelund, Lotte Varnich, Marie Lund, Tina Pabst, Rikke Bjørn Jensen, Else Thousig, Ole Jensen, Claus Holm, Unni From, Marie Vejrup Nielsen, Ulla Gjølring, Maja Horst

Afbud: Bjørg Kjær, Kalle Kusk, Rasmus Rosenkrands Holleufer, Anne Larson

Sekretariat: Ulla Gjølring, Steen Weisner

Gæst: Mathias Madsen

DAGSORDEN

1. Velkommen ved Maja Horst – 12.00-12.05

Dekanen indledte med at sige, at mødet afholdes fælles for AR, FAMU og FSU, fordi informationen er den samme, og det er vigtigt at alle har samme forståelsesgrundlag. Systematikken i forhold til økonomioverblik er således, at der ved ØR1 (økonomirapport 1) i foråret følges grundigt op på årets fastlagte budget, og det hele revideres, fordi der hele tiden sker forandringer. Dernæst følger ØR2 for sommer, som fokuserer på et overordnet overblik ift forventet forbrug baseret på tidligere års budget. I august følger ØR3 igen med en grundig gennemgang, som styrer os hen mod årets resultat.

Det er svært at ramme et budget helt præcist, når vi har over en 1 mia. i omsætning og har så mange forhold, der hele tiden ændrer sig. Det er også svært at overskue alt, og derfor opfordrede dekanen deltagerne til at stille spørgsmål til gennemgangen.

2. Regnskab 2023 og ØR1 2024 ved Mathias Madsen – 12.05-12.35

Mathias Madsen berettede om økonomi ved:

- Regnskab for AU 2023 vs. 2023
- Arts regnskab 2023



-Arts økonomi fremover

Regnskabet for AU 2022 gav et underskud på 292 mio. kr. mens regnskabet for AU 2023 gav overskud på 262 mio. kr. Årsresultatet for 2022 var helt ekstraordinært pga. meget høj inflation, meget høje energipriser og negative afkast på værdipapirer. Det store underskud i 2022 betød, at budgettet for 2023 blev vedtaget med megen forsigtighed, midlertidigt ansættelsesstop og med afsættelse af store risikopuljer.

Virkeligheden blev dog helt anderledes, da inflation og energipriser faldt til tidligere niveauer, mens værdipapirer steg meget – så resultatet blev meget bedre end forventet.

Det er meget sjældent, at der ses så store udsving i vilkår og dermed årsresultater. Forsigtigheden i 2023 betød som nævnt et stort overskud, hvilket betyder, at AU's egenkapital ultimo 2023 derfor igen er over 10% som krævet af bestyrelsen.

På Arts forventede vi et underskud i 2023, men pga. ovenstående endte vi med et overskud på 19 mio. Det skyldes bl.a. en ekstraordinær småfagsbevilling (6 mio. kr.) medio december og en øget studenterperformance (8 mio. kr.).

Dekanen indskød, at hvis vi ikke kan nå at bruge finanslovsmidler i det år, hvor de er givet, går til de til AUs egenkapital og ikke automatisk til Arts. Så et overskud i ét år, betyder ikke automatisk, at vi kan disponere over midlerne i fremtiden. Det skal forhandles med rektor og bestyrelsen.

Til overskuddet bidrog også et mindreforbrug på løn og drift.

Summen af mange faktorer danner altså overskuddet på 19 mio. kr., som bidrager til, at Arts ultimo 2023 har en egenkapital på 34 mio.

Arts' økonomi ser positiv ud for 2024, men vi oplever snart udflytningsreformens iboende dimensionerings fulde effekt, dertil kommer sektordimensionering, som får effekt fra optaget i 2025 og dermed økonomisk effekt fra 2026. Endelig vil vi se effekterne af kandidatreformens virkning fra 2028.

Udflytningsreformen betyder, at uddannelsesindtægterne falder med ca. 56 mio. kr. fra 2021 til 2027. Opbremsningen i 2023 betyder, at institutterne kan fastholde de nuværende udgifter til løn i 2024, men allerede fra 2025 skal finde besparelser på løn. Vi har således ikke sparet for meget, men vi har sparet for hurtigt.

Dekanen forklarede, hvordan den finanslovsbevilligede økonomi hænger sammen med den eksternt finansierede økonomi. Et øget hjemtag kan udmøntes på forskellig måde. Man kan ansætte flere postdoc'er, som arbejder fuld tid på forskningsprojekter. Det påvirker ikke den finanslovsbevilligede økonomi, hvorfor vækst i eksternt hjemtag ikke kan medvirke til at opretholde en uændret uddannelsesportefølje. En anden måde at bruge eksterne midler er at frikøbe nuværende forskere. Det betyder, at man trækker medarbejdere væk fra uddannelsesaktiviteter, hvorfor der enten skal reduceres i antal uddannelsesaktiviteter eller ansættes andre VIP til at forestå undervisningen.

Nicolaj Sørensen spurgte, om der kan anvendes midler til mere feedback på eksaminer?

Dekanen gav et eksempel på konsekvensen af at ansætte flere medarbejdere til en sådan opgave. Kvalitetsmodellen for uddannelse har et mål om fastlærerdækningen. Hvis der ansættes flere deltidsansatte VIP til at hjælpe med vejledning, risikerer vi at gå i rødt på indikatoren VIP/DVIP. Ansætter vi i stedet flere fastansatte VIP, kan vi holde VIP/DVIP-indikatoren i grøn, men som følge af fakultetets arbejdstidsaftale, som aftaler fordeling mellem forskningstid og undervisningstid samt normer for den enkelte undervisningsaktivitet, skal der ved fastansættelse af VIP gives både undervisningstid og forskningstid. Det bliver derfor meget dyrt at ansætte nogen til at løse opgaven. Skal vi derfor give mere feedback, skal vi nedprioritere andre undervisningsaktiviteter.

Ning spurgte om mulighed for, at de studerende kan forsvare deres specialer, hvortil dekanen svarede, at det er et emne, som passer godt under næste punkt vedr. prioriteringer.

Marie Lund spurgte, hvordan de tre dimensioneringer hænger sammen; dekanen forklarede, at det handler, at man fra politisk side ønsker, at flere skal vælge andre uddannelser end dem, som udbydes af universiteterne.

Elisabeth Sørensen spurgte til AU's nye investeringspolitik. Maja Horst svarede, at bestyrelsen har besluttet en langt mindre risikovillig profil i ny investeringspolitik, og at man samtidig har besluttet, at afkast af investeringer ikke kan budgetteres til ordinær drift.

3. State of the Arts, prioriteringer ved Maja Horst– 12.35-13.15

Dekanen fremlagde forslag (se bilag for bedre overblik) til hvordan vi bedst kan bruge vores ressourcer. Skal vi fx prioritere:

- Ansættelsesforhold for yngre forskere
- At nedbringe timepukler

- Øge administrativ understøttelse
- Paradigmer for skemalægning
- Campusudvikling
- Højere løn

De enkelte forhold er vigtige hver for sig, men de skal ses samlet på tværs, for de hænger nøje sammen.

Dekanen spurgte, hvorledes udvalgene gerne vil inddrages i disse dialoger om prioriteringer.

Hvad giver det bedst arbejdsmiljø/trivsel/tilfredshed/arbejdsglæde?

Hvordan inddrages medarbejderne og studerende i noget som er så vanskeligt og i mange tilfælde individuelt?

Hvordan kan vi sammen tage mest muligt hensyn til flere mulige indenfor den samme ramme?

Dekanen understregede, at fakultetsledelsen har pligt til at tage disse beslutninger, men vil gerne invitere råd og udvalg med til at prioritere – hvordan vil udvalgene gerne rådgive og inddrages, så vi træffer de bedste beslutninger for kollektivet?

Maja Bruun spurgte, om der kan tages en overordnet diskussion om Arts-uddannelsernes takstindplacering? Dekanen fortalte, at det forsøges, men vurderede, at det er en svær diskussion at åbne, fordi der er så mange synspunkter og aktører.

Morten Nissen indledte med at sige, at det er en meget spændende diskussion at tage for udvalgene og foreslog, om man fx se på udvikling i data (lokaler, rejser, undervisning vs. vejledning/feedback etc) og tage en dialog på den baggrund. Det mente dekanen kunne være en god ide.

Medlemmerne opfordredes til at tage dialogen med baglandet, hvorefter der kan tages en struktureret dialog på kommende møder i udvalgene, fx med afsæt i de grupper, som repræsenteres (VIP, TAP, studerende, ledere).

Peter Bugge ønskede, at det skal være helt klart, hvad formålet med disse prioriteringsdrøftelser skal være – og klar kommunikation om mulighedsrummet for dialogen, herunder at det sker så tidligt, at inddragelsen er reel.

Dekanen var helt enig heri og er selv i en søgende fase for, hvorledes vi tager dialogen og laver gode beslutninger. Derfor søges inspiration fra mange sider for at have så mange perspektiver som muligt før gode beslutninger kan tages.

4. Eventuelt – 13.15-13.20

Intet til punktet.