

Møde: Torsdag den 13. december 2012 kl. 14.30-16.00

Sted: Lokale 015 Bygning 1431, Aarhus og D219, Emdrup

Emne: Ekstraordinært Møde i Akademisk Råd, Arts (nr. 6/2012)

Referat

Medlemmer: Per Stounbjerg (formand), Mette Thunø (dekan), Svend Andersen, Henrik Bødker, Asger Emborg, Martin Geertz, Simon Jylov, Nina Javette Koefoed, Jens Erik Kristensen, Jeppe Læssøe, Rasmus Markussen, Maja Sloth, Karen Valentin

Observatører: Mette Lindvig Kannegaard, Lise Skanting

Chefrådgiver Lone Plougmann Iversen (referent)

Afbud: Gitte Wichmann-Hansen, Morten Kyndrup, Martijn van Beek, Ivy Kirkelund, Karina Elbech

Dato: 7. januar 2013
Ref: Lone Plougmann Iversen
liv@adm.au.dk

Side 1/7

Udkast til referat af møde i Akademisk Råd den 13. december 2012.

Punkter til beslutning

- 1. Godkendelse af dagsorden**
Dagordenen blev godkendt.
- 2. Godkendelse af referat fra mødet den 6. november 2012**
Referatet er sendt i høring til Akademisk Råd den 15. november 2012.
Referatet blev godkendt
- 3. AU's strategi 2013-2020, drøftelse med henblik på udarbejdelse af høringssvar.**
Materiale er sendt til Akademisk Råd den 21. november 2012.
 - Bilag 3a: Følgebrev dateret 15. november 2012
 - Bilag 3b: Udkast, AU Strategi 2013-2020

Akademisk Råd besluttede at processen vil være, at formanden på baggrund af drøftelserne vil udarbejde et forslag til høringssvar, som medlemmerne kommenterer senest den 14. december 2012 kl. 14.00, hvorefter svaret vil blive fremsendt til AU Strategi.

Mette Thunø redgjorde for det videre forløb, der betyder, at bestyrelsen på sit møde den 19. december 2012 vil få en foreløbig status for svar med henblik på en endelig beslutning i bestyrelsen den 27. februar 2013.

Mette Thunø sagde samtidig, at vi arbejder sideløbende med Arts strategi på fakultets niveau og institut.

Der blev spurgt til hvilken status et overordnet papir har i forhold til det, der skal ske på fakultet og institut.

Mette Thunø oplyste, at det er bestyrelsens forventning, at de ting, der fremgår af AU's strategi vil kunne genkendes i fakultetets og institutternes strategi. Bestyrelsen ser gerne, at det, der fremgår af "9. marts rapporten" bliver fuldført uden de store ændringer, og strategien er som sådan en forlængelse af "9. marts rapporten".

Der blev spurgt til, hvad forholdet er mellem strategi og udviklingskontrakt? Mette Thunø sagde, at de mål, der er med i udviklingskontrakten også er afspejlet i strategien.

Akademisk Råd drøftede herefter det foreliggende forslag til strategi for AU og besluttede, at processen vil være, at formanden på baggrund af drøftelserne udarbejder et forslag til høringssvar, som medlemmerne kommenterer senest den 14. december 2012 kl. 14.00, hvorefter svaret vil blive fremsendt til AU Strategi.

4. Evt.

Intet.

5. Næste møde

Næste ordinære møde i Akademisk råd er 19. december 2012, fælles møde i Aarhus fra kl. 12 - 15, startende med frokost.

Modtager(e): Rektor Lauritz B. Holm Nielsen

Svar på høring om AU-strategi 2013-20 fra Akademisk Råd på Arts

Det Akademiske Råd på Arts har på sit møde 13. december 2012 drøftet udkastet til universitetsstrategi. Rådet kan tilslutte sig mange af de overordnede ideer og intentioner i papiret, men har også en række kommentarer og ændringsforslag.

Vision og mission

Strategien fremhæver på forsiden, i visionsbeskrivelsen side 7 og igen i skemaet side 8, at universitetet skal understøtte »udvikling, vækst og velfærd«. Ordene indgår også i universitetslovens formålsbeskrivelse. Alligevel forekommer de os at være en ikke-uproblematisk indsnævring af universitetets bidrag til samfundet – især fordi ordene let kan læses som primært rettet mod et bidrag til den politisk efterstræbte økonomiske vækst. Vækst er ikke et uproblematisk og omkostningsfrit mål. Missionen i AU-strategien for 2008-12 forekommer mere afbalanceret: »udvikle viden, velfærd og kultur«. 'Viden' fremhæver vores kerneprodukt, 'velfærd' og 'kultur' viser bredden i vores samfundsengagement. Vi foreslår forsideformuleringen ændret, fx til »...et stærkt samfundsengagement, der bidrager til udviklingen af viden, velfærd og kultur«. Alternativt kunne man sige »...der understøtter social, økonomisk og kulturel udvikling«.

I forlængelse af dette opfordrer vi til, at man genovervejer papirets flittige brug af formuleringer om at »skabe værdi«. Undertiden slår den over i en ret intetsigende retorik, fx side 13, når det om talenterne hedder, at de skal have »kompetencer, der skaber alsidig samfundsmæssig værdi for aftagerne«. Det vil være enklere at sige, at vore ph.d'er skal have kompetencer, der klæder dem på, så de både kan begå sig i en forskningskarriere og dække vidensamfundets behov for topkvalificeret arbejdskraft. – Det er heller ikke soleklart, hvad der ligger i, at dimittenderne skal have »værdiskabende kompetencer« (et par gange side 12).

Flere af de nuværende formuleringer tenderer mod at nedtone det »kritiske samspil med omverdenen«, der fremhæves som en af universitetets værdier (4). Vi bemærker, at ordet 'kritisk' udelades fra beskrivelsen af samspillet med samfundet i beskrivelsen af visionen, hvor der tales om innovation, vækst og værdiskabelse. Al-

ternativt kunne man i visionen sige, at »Universitetet er i et kritisk og konstruktivt innovativt samspil med både det nationale og internationale samfund [...]« og således stå ved sine værdier.

Side 4/7

Visionen – og som konsekvens heraf også strategien for de fire kerneaktiviteter – fremhæver især universitetets samfundsvendthed. Rådet kan bifalde, at universitetet fremhæver sin centrale plads i udviklingen af det danske samfund, og at vi demonstrerer, at vi lever op til den tillid, politikerne har vist os ved at sikre sektorens bevilninger. Strategien udpeger en retning, noget AU vil prioritere og styrke. Vi vil imidlertid foreslå, at disse sider af vores indsats afbalanceres ved også at fremhæve sider af universitetet, der angår andet end strategisk forskning. De første afsnit i visionen ser AU som »vækstdynamo og innovationspartner« (7) og betoner vores bidrag til at finde løsninger på samfundsmæssige udfordringer (fx 7). Den anden side af vores virke, som også bør fremhæves, kan være grundforskning på højeste internationale niveau og den brede vifte af dybe fagligheder.

Forskning

De konkrete delmål, der står som punkter under overskriften om forskningsmæssige nybrud angår især de tværgående aspekter (10), mens det indledningsvis er fremhævet, at universitetet vil sikre »muligheder for at styrke fagdisciplinerne og forøge det interdisciplinære arbejde« (9). Vi foreslår, at denne balance også indskrives i de konkrete handlingsanvisninger, fx ved at et af punkterne på side 10 bliver, at AU vil »• Udvikle de stærke fagligheder, der også er forudsætning for den interdisciplinære indsats«.

Sætningen »Forudsætningen for store forskningsmæssige nybrud og forskning af høj international kvalitet er at forskerne har friheden og rammerne til at fordybe sig i faglige og samfundsmæssige udfordringer« (10) forekommer i sin aktuelle udforskning misvisende. Fordybelse i samfundsmæssige udfordringer er ikke en nødvendig forudsætning for forskningsmæssige nybrud; det er ikke det, der har givet AU sin nobelpris. En alternativ formulering kunne lyde: »At forskerne har friheden og rammerne til faglig fordybelse er forudsætning for såvel nybrud af høj international kvalitet som vores bidrag til løsning af samfundets aktuelle udfordringer«.

Uddannelse

• Strategien vægter i høj grad interdisciplinariteten. Det ligger i forlængelse af intentionerne bag udviklingsprocessen og er et vigtigt indsatsområde. Men vi foreslår også her, at faglighederne ikke glemmes. I delafsnittet med overskriften 'Skærpe uddannelses- og dimittendprofilen' foreslår vi derfor indføjet et punkt om, at AU vil: »• Vedblive at udvikle kernefagligheden, så den er på højde med aktuel forskning« (11).

• Flere steder i strategien fremhæves »talentudvikling af særligt motiverede og kvalificerede studerende« (7). De skal »tilbydes særligt udfordrende rammer for talentudvikling« (11). Rådet kan bakke op om ideen om differentierede, innovative og motiverende læringsmiljøer. De studerende udtrykker imidlertid betænkelighed ved formuleringen om at »Skabe mulighed for talentudvikling i form af særligt udfordrende studieforløb« (11). Frygten er, at der etableres særlige, lukkede talent- og elitelinjer inden for de eksisterende bachelor- og kandidatuddannelser, og at de særligt tilrettede forløb vil være forbeholdt en eksklusiv gruppe studerende. I stedet ønskes en bred vifte af åbne tilbud til de mange forskellige talenter, der findes blandt de studerende.

• Under overskriften om uddannelsernes kvalitet foreslår vi et punkt om behovet for kompetenceudvikling af underviserne: »Sikre løbende opkvalificering af VIP'ernes undervisningskompetencer, herunder evnen til at benytte de digitale muligheder« (12).

• I samme punkt foreslår de studerende, at der arbejdes hen imod, at alle bachelorstuderende har ret til mindst 12 og alle kandidatstuderende mindst 8 konfrontationstimer om ugen.

• Punktet om tilpasning af uddannelserne til samfundets behov foreslår vi omformuleret, så der ikke kun signaleres en envejs indordning: »• Sikre udvikling af uddannelserne i løbende dialog og samspil med samfundets behov«.

• I afsnittet om de studerendes diversitet forekommer den sammenhæng, der antydes med »Derved imødekommer universitetet...« (11) ikke overbevisende. Sammenhængen mellem samfundets ønske om tidligere studiestart og den nævnte indsats bør forklares tydeligere.

Talentudvikling

Vi kan grundlæggende bifalde planerne, herunder forslaget om udarbejdelse af en tenure track-model.

Videnudveksling

• I beskrivelsen af udgangspunktet foreslår vi, at de stærke bidrag fra vores uddannelsesforskning nævnes på linje med miljø, energi og fødevarer. Fx: »På miljø- og energiområdet, på uddannelsesområdet og på jordbrugs- og fødevarerområdet« (15).

• I beskrivelsen af samarbejde med erhvervsliv og den offentlighed sektor foreslår vi, at man eksplicit fremhæver de studerendes mulighed for at indgå i samarbejder med erhvervslivet.

• I punktet under civilsamfundets udvikling vil vi gerne have fremhævet det indspil til den kulturelle udvikling, der beror på en stadig produktion af dagsordenssættende lærebøger til brug andre steder i uddannelsessystemet.

Beskrivelsen af udgangspunkter og forudsætninger for strategien

• Det nævnes i afsnittet om udgangspunktet, at de fire kerneaktiviteter er ligeværdige. Andetsteds understreges det, at forskning af højeste kvalitet er grundlaget for alle aktiviteter på AU. Det samme siges ikke om de øvrige områder. For at undgå inkonskvens foreslår vi, at der i beskrivelsen af organisationen kan stå: »og hvor de fire kerneaktiviteter [...] og videnuudveksling indgår som ligeværdige tværgående aktiviteter« (5). Så fremhæves det, at ligeværdigheden er af organisatorisk art, uden at det dermed antydes, at områderne har samme vægt.

• Beskrivelsen af organiseringen i skemaet side 5 bør opdateres, så den svarer til udviklingen inden for de tværgående bånd. Vi henviser i den forbindelse til høringssvar fra det tværgående bånd for videnuudveksling.

• I afsnittet om strategiens forudsætninger (18), foreslår vi formuleringerne om administration i punkter og brødtekst harmoniseret, så der begge steder tales om »en moderne, professionel og tilstrækkelig organisation« (17). Ønsket om effektivitet ligger implicit i såvel det professionelle som det tilstrækkelige.

Generelle tværgående kommentarer

Sprog. Når strategien er gennemskrevet og vedtaget, foreslår vi, at der også gennemføres en sproglig revision. Der er flere idiomatiske fejl, skæv kommatering osv. Vi anfører kun et par eksempler, da vi opfatter teksten som et work in progress.

• Det lyder noget skurrende, når der tales om at skærpe en igangsat kurs (5) – og når »Optimale økonomiske [...] rammebetingelser« side 8 står som en forudsætning (og ikke et mål); det var bedre at skrive 'Tilstrækkelige' eller 'Gode'.

Processen. Formuleringerne om medarbejder- og studenterinddragelse bør præciseres.

• Vi foreslår, at ledelsen står som en klar afsender af strategien. På side 3 kan formuleringen lyde: »Strategien er udviklet i universitetsledelsen i en proces, der involverer input...«. Den nuværende formulering kan lyde mere bottom-up, end studerende og medarbejdere har oplevet processen.

• side 3: »vil processen blive udmøntet i handleplaner i et samarbejde mellem ledere, studerende og medarbejdere...«. Den aktuelle formulering har glemt de studerende.

• beskrivelsen af strategiens forudsætninger, side 17 midt. Her foreslår vi en tilføjelse om inddragelse af medarbejdere og studerende, fx »...og en nærværende og visionær ledelse, der inddrager medarbejdere og studerende i de vigtigste beslutninger«.

Fusionernes rolle i beskrivelsen af AU's udvikling. Et par steder bør det tydeligere reflekteres, at fusionerne har gjort AU til et bredere, landsdækkende universitet. Det er ikke mindst fusionerne, der har bevirket den kvantitative vækst, og det bør nævnes. Fx side 5 om fordobling af studentertal og omsætning; det er jo ikke bare en vækst i det gamle Århus-baserede AU. Forslag: »Universitetet har bl.a. ved fusioner siden 2006 fordoblet«. Side 11 tales der om »et åbent samspil med lokalsamfundet«. I lys af den geografiske spredning foreslår vi, at der i stedet vælges en flertalsform, fx »i et åbent samspil med de lokale samfund«.

- I forlængelse af dette foreslår vi også ændringer i formuleringerne om væksten på uddannelsesområdet (11), så den ikke kun skuer tilbage på det, der mest skyldtes fusionerne. Forslag til formulering: »Aarhus Universitet er i kraftig vækst på uddannelsesområdet. Omkring 7000 nye studerende begynder hvert år på universitetet« (11).

Forandringsprocessens status. Mange medarbejdere og studerende oplever stadig forandringsprocessen som uafsluttet. Derfor bør man undgå formuleringer, der signalerer, at målene allerede er nået, fx i form af de undertiden lidt for positive øjebliksbilleder.

- Side 3 foreslår vi »faglig udviklingsproces, der skabte rammerne« erstattet med »faglig udviklingsproces med henblik på at skabe rammerne for en bedre udnyttelse...«

- Side 13 kunne formuleringen »og har derudover samlet ph.d.-uddannelserne i fire store, velorganiserede ph.d.-skoler« erstattes med »og har derudover samlet ph.d.-uddannelserne i 4 store ph.d.-skoler – en for hvert hovedområde«.

På Akademisk Råds vegne
Per Stounbjerg

