

**Mødetidspunkt:** Tirsdag d. 11. oktober 2016 kl. 09.00-14.00

**Sted:** Aarhus 1431-021 (link til Emdrup, D120)

**Emne:** Møde i Uddannelsesforum

**Medlemmer:** Niels Overgaard Lehman, Arne Kjær, Christina Fiig, Eva Silberschmidt Viala, Jody Pennington, Ken Henriksen, Lars Kiel Bertelsen, Leo Norman Pedersen og Liselotte Malmgart.

**Øvrige deltagere:** Hanne Johansen, Nina Gøtzsche, Søren Balsløv Fransén og Peter Thuborg (referent).

**Gæster:** Tina Bering Keiding, Maja Kjær Sloth og Sarah Barfoed

**Afbud:** Aske Sløk, Christian Chrstrup Kjeldsen, Ulrik Becker Nissen, Jeppe Norskov Stockholm og Dinna Sigaard Bruun Hansen.

## Referat til møde i Uddannelsesforum Arts 11. oktober 2016

### 1. Dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

### 2. Referat

Referatet blev godkendt. Det blev bemærket, at referatstilen var forbedret i forhold til forslag fra mødet d. 6. september.

### 3. Orienteringer fra Prodekanen

a) Kvalitet i uddannelse – status over IA-processen

Niels Lehmann orienterede om processen vedr. Institutionsakkreditering.

b) Mulighed for supplering mhp. optag på kandidatuddannelser

Det er nu muligt at lave supplering til kandidatuddannelser. Det er dog blevet slået fast, at en evt. supplering fortrinsvis skal ske i løbet af en bacheloruddannelse, men der er dog en åbning for, at man kan lave mindre supplering i løbet af sommeren. Et politikpapir om sagen vil blive skrevet snarest.

c) Mulighed for dispensationer fra fremdriftsreformen for iværksættere

Der bliver åbnet for, at iværksætteraktiviteter kan udløse dispensation i forhold til fremdriftsreformens krav. Det har været forsøgt at ramme en solid definition på, hvor meget

iværksætteraktivitet der skal til, før en dispensation kunne udløses. Det har vist sig vanskeligt, og der arbejdes i stedet på et sæt af parametre, som studienævnet kan bruge som en udgangspunkt for vurderingen af, hvornår der vil kunne gives dispensation. Det kommer snart, men sagen skal først landes i uddannelsesudvalget.

#### d) Status på evaluering af den digitale undervisningsevaluering (slutevaluering)

Prodekanen orienterede om, at der er nedsat en styregruppe for den digitale evaluering. Styregruppen vil lave indstillinger til Udvalget for Uddannelse (AU). Blandt andet vil de forsøge at gennemtænke nogle af de overordnede principper og beslutninger om systemet, som har vist sig at være uhensigtsmæssige. Deriblandt vil fritekstproblematikken være med.

Prodekanen har lovet fagmiljøerne en evaluering af det digitale evalueringsmodul i forhold til:

- Spørgsmål i spørgsmålsbanken (ændring af nuværende spørgsmål, tilføjelse af nye spørgsmål og kvalitetssikring af engelsk oversættelse)
- De tekniske og systemiske vanskeligheder med modulet

Der var enighed om, at studienævnene var de relevante organer med henblik på at foretage en evaluering, men der var nervøsitet for, at det ville blive en gentagelse for studienævnsmedlemmer, hvis det skal på som punkt. Det har været uundgåeligt at diskutere evaluering fra foråret 2016 uden også at diskutere de forskellige problemer, der har været med systemet. Hvis man samler pointerne fra de forskellige diskussioner sammen, så eksisterer der allerede en grundig viden om, hvad der skal rettes op på. Der var derfor enighed om, at Niels Lehmann, med hjælp fra uddannelseskonsulenterne, skulle forsøge at sammensætte et dokument med de punkter, som Arts vil arbejde på at forbedre til det kommende semester. Dette kunne passende sendes til kommentering i studienævnene som en slags erklæring på, hvad der arbejdes for, på baggrund af de diskussioner og kritik der har været af systemet. Dette kunne suppleres med beskrivelse af, hvordan Arts fremadrettet håndterer forslag til spørgsmålsbanken i systemet.

#### **4. Møde med censorformænd d. 28-29. november**

Der blev udtrykt en bekymring for, hvorvidt censorformænd kunne genkende sig selv i den foreslåede titel. Der blev i stedet foreslået "Kvalitet i tidens uddannelser" eller "Kvalitet i censorarbejdet".

Det blev pointeret, at det var vigtigt, at der ikke var alt for mange AU-repræsentanter til stede. Der skulle derfor være mulighed for, at afdelingsledere, hvor den relevante censorformand ikke kommer, kan springe fra. Når censorformænd har tilmeldt sig, vil alle få information om, hvilke censorformænd der har tilmeldt sig, og hvilken lokation de har tilmeldt sig på.

Det blev pointeret, at censorrapporter bliver sendt til UN, eftersom det tit handler om meget praktiske detaljer om f.eks. eksamen osv. Derfor giver det måske ikke mening for alle SN-formænd at deltage.

Af forslag til vigtige punkter til dagsordenen:

Bedømmelsesfrister for specialer  
Bedømmelsesfrister reeksamen  
Langtidsplanlægning af eksamen

Planen er herfra, at Niels Lehmann inviterer alle deltagere. Der skal så være en deadline for, hvornår censorer skal melde tilbage, og derefter deadline på, hvornår andre skal melde tilbage om deltagelse.

## 5. Studiestartsprøver

Procenten af studerende, der er faldet fra, er lavere end forventet. Det vil også sige, at vores overbooking af studerende har været for høj, og vi derfor har optaget for mange studerende i forhold til dimensioneringsloftet. Det ser ud til, at vi på Arts lander på at have optaget 70 for mange studerende på vores BA-uddannelser. Vi får endelige tal den 30. oktober. Herefter skal der tages stilling til overbooking mhp. at ramme optagelsestallet bedre i 2017.

Det blev pointeret, at det er vigtigt, at de forskellige kategorier i dokumentet er forklaret i selve dokumentet.

## 6. Evaluering af Digital Eksamen

Niels' vurdering af digital eksamen:

1. Vi er næsten i mål med at få systemet til at køre.
2. Grundlæggende er systemet blevet modtaget positivt af de studerende, hvor nogle VIP'er er mindre positive.
3. Der er plads til forbedringer. Der er for megen print og for stort tidsforbrug med print. Forhåbentligt kan det løses via systemforbedringer, så print ikke virker som en så attraktiv løsning for mange.
4. Udviklingsmuligheder: feedbackmuligheder er underudnyttet. Systemintegration med Blackboard.

Flere af UFA's medlemmer understregede, at mange VIP'er finder den digitale eksamen noget mere udfordrende, end rapporten lader ane. På den baggrund blev forskellige udviklingsmuligheder drøftet. Én af udfordringerne er, at flere VIP'er stadig efterspørger

specialet i printet version. Christina Fiig havde et forslag om at oprette en log, hvor man kan se afleveringstidspunkt for afleveringer, der er uploadet efter afleveringsfristen. Leo Norman Pedersen vil stå for at tage punkterne med videre i styregruppen.

## 7. Datoer for semesterstart

Der har vist sig at være en problematik med, at undervisere først er startet på undervisningen d. 1. september, skønt undervisningsplaner osv. sagde noget andet. Der blev diskuteret fordele og ulemper ved de forskellige løsninger med dato for rusuge og undervisningsstart. Anbefalingen blev at rykke alt én uge frem i forhold til forslaget i bilaget. Leo Norman Pedersen vil revidere papiret, og det skal op igen i Uddannelsesforum og Fakultetsledelsen efterfølgende.

## 8. Opfølgning på uddannelseseftersynet

Indledning: udviklingen af nye studieordninger er i fuld gang, men der er dog nogle beslutninger, der stadig mangler at blive afklaret, som ellers kan komme til at bremse processen. Primært er der behov for at træffe hurtige beslutninger vedr. 3. semester med henblik på at fastlægge rammerne for kommende studieordninger.

Diskussionen på mødet blev struktureret således, at der blev fokuseret på de diskussioner, hvor der som minimum skulle tages stilling til, hvorvidt der skulle tages en fælles Arts-beslutning eller ej. Hvis beslutningen blev, at den givne problemstilling ikke krævede en fælles beslutning, så blev debatten lukket, og der blev gået videre til næste problemstilling. Hvis det krævede en fælles beslutning, så blev det forsøgt at nå frem til den eller alternativt at finde frem til, hvordan en løsning kunne findes hurtigt. Hvis et emne krævede lange diskussioner om planlægning og praksis, så var forslaget at skyde det i en arbejdsgruppe. Diskussionen fra dette punkt skulle gerne kunne danne rammen om en indstilling til fakultetsledelsen.

Bilaget til punktet var et forsøg på at lave et papir om de nødvendige beslutninger, der skal til på 3. semester. I udarbejdelse af bilaget blev det dog hurtigt klart, at alle beslutningerne hænger sammen. Forsøget på mødet var derfor at strukturere diskussionerne og beslutningerne, så de blev taget i den mest fornuftige rækkefølge.

Diskussion på mødet blev taget i den rækkefølge, der er i bilaget.

Kommentarer til bilaget: der blev udvist en nervøsitet for at lave endnu et dokument, som ligesom afslutningspapiret på Uddannelseseftersynet er op til fortolkning. Det blev pointeret af Niels Lehmann, at dokumentet ikke er ment til udsending, men blot er et redskab for at få klarhed over problemstillingerne og strukturere debatten.

Der var en kort drøftelse af problematikken med overflytning af alle studerende fra gamle studieordninger til nye. ACA havde nævnt det problem, at alt efter hvor store struktu-

relle ændringerne fagene planlægger, så kan det have negative konsekvenser for overflyttede studerende. F.eks. vil det være en risiko for studerende at miste ECTS point og derfor blive forsinkede. Vurderingen var, at de enkelte fagmiljøer i samarbejde med SNUK måtte finde den passende fremgangsmåde i forhold til de ændringer, der foretages i studieordningerne. En særlig overgangsproblemstilling er, at hvis studerende fra gamle studieordninger overflyttes, er vi tvunget til at have specialeforberedende forløb klar allerede i næste semester. Omvendt forholder det sig således, at hvis ikke alle gamle KA-studieordninger lukker, kan det betyde, at vi stadig skal have nogle 10 ECTS profilfagsfag til næste semester. Der er en overgangssituation, som her er uafklaret, men den må der tages stilling til senere.

### Udlandsophold

Mht. udlandsopholdet er det primært de praktiske og logistiske omstændigheder, der skal overvejes. Som udgangspunkt behøver de studerede, der vælger udlandsophold, ikke at deltage i specialeforberedende aktiviteter. Måske er det alligevel værd at have et udbud til dem, der måtte ønske at komme i gang. Her er der to muligheder: et forløb, der er digitalt (så de studerende har det, mens de er afsted) eller et kompaktforløb, som de studerende kan have før eller efter udlandsopholdet. Der var enighed om at strukturere det digitale forløb som et tilbud, men et meget synligt og vedkommende tilbud.

Der blev nævnt en mulighed for at tænke specialeforberedende forløb sammen med de studerende, der tager i praktik i udlandet. Det vil gøre, at alle studerende, der er i udlandet på 3. semester, har det samme specialeforberedende forløb.

### Projektorienteret forløb

Udfordring 1 (fra Niels' bilag): Spørgsmål om, hvorvidt en uddannelse kan have mulighed for 30 og 20 ECTS projektorienteret forløb, eller om det skal vælges pr. uddannelse, om det er et 20 eller et 30 ECTS forløb.

Der var enighed om, at det bør besluttes pr. uddannelse sådan, at valget bliver taget, når studieordningen bliver lavet. DPU og IKK har besluttet at lade den enkelte uddannelse vælge mellem 20 og 30 ECTS projektorienterede forløb. IKS har ikke taget en ledelsesbeslutning, men drøfter spørgsmålet i studienævnet den 12. oktober 2016. UFA markerede, at det kunne være en ulempe at have begge modeller i spil. Men prodekanen gjorde det klart, at det skal være op til institutledelsen efter anbefaling fra studienævnene at afgøre sagen.

Der var et spørgsmål om, hvorvidt 20 ECTS projektorienteret forløb i udlandet er mulige. Sarah Barfoed vil undersøge, om det teknisk kan lade sig gøre.

**Udfordring 2:** blev skubbet til diskussionen om specialeforberedende forløb

Det blev også diskuteret, hvor mange arbejdstimer de studerende skal bruge på det specialeforberedende forløb, hvis det er et 10 ECTS fag, og hvis det er indlejret i 30 ECTS.

### **Udfordring 3:**

Der var enighed om, at processerne på institutterne på nuværende tidspunkt er i så god gænge, at det ikke er muligt at etablere fælles rammer for, hvor længe de studerende kan være "ude" i deres projektorienterede forløb, samt hvornår de skal være tilbage. IKK har allerede vedtaget, at alle studerende skal være tilbage 1. december. IKS har haft denne diskussion i studienævnet, men der blev det ikke vedtaget. Det blev drøftet, hvorvidt man burde have fælles rammer på fakultetet. Diskussionen landede dog ikke konklusivt, og indtil videre er det derfor op til de respektive institutter at finde de rigtige løsninger.

Anbefalingen til prodekanen var, at der i stedet for retningslinjer skulle etableres en vejledning eller guide til antallet af timer som projektorienteret forløb realistisk kan indeholde (via udregning af ECTS til arbejdstid). Den skal være til brug for studerende, praktikkoordinator/vejleder og praktikstedet. Altså: en guide til, hvordan et projektorienteret forløb kan struktureres. Maja Kjær Sloth vil forsøge at komme med et udkast på baggrund af hendes undersøgelser.

Der var et forslag om, at hvis en studerende var længere i praktik end til 1. december, burde det fremkalde et erhvervsспециале med udgangspunkt i virksomhedsopholdet. Der var dog ikke tilslutning til at tvinge de studerende til en sådan binding.

### **Profilfag:**

#### **Udfordring 1: hvor fagnært kan et profilfag være, og hvor stor er populationen efter dimensionering?**

Udfordringen blev drøftet, men der kunne ikke nås til fuldstændig klarhed over sagen, og anbefalingen blev derfor at lægge dette spørgsmål ud til en arbejdsgruppe. Det blev bemærket, at profilfag med høj tilslutning af studerende også er dem, der har været genstand for faglig udvikling på tværs af institutter. De profiler, der ikke har så megen succes, ser ud til at lide under ikke at have været underlagt et sådant udviklingsarbejde.

#### **Udfordring 2: B-linjeproblematik**

Det blev diskuteret, hvor stort omfanget af problemet vil blive, og hvorvidt det kunne løses for hver enkelt uddannelse. Der var ikke støtte til en model, hvor underviserprofilen blev obligatorisk for studerende på alle B-linjer. I stedet var der tilslutning til en model, hvor det specialeforberedende element lægges ind i de 10 ECTS, der er tilbage på det tredje semester, idet det blandes med det kernefaglige stof.

### Udfordring 3: hvordan får vi startet profilfagseftersyn?

De studerende er meget interesserede i et grundigt gennemsyn af profilfag. Det er de blevet lovet, så det skal også ske.

Det blev pointeret, at hvis der skal ske en reduktion af profilfagsmodulet til 20 ECTS, skal det ske hurtigst muligt. Undervisningsplanlægningen er allerede i gang. Niels Lehmann pointerede, at vi til næste semester bliver nødt til at leve med en overgangssituation, hvor vi efter al sandsynlighed stadig har de gamle linjer i sving. Dette er i overensstemmelse med de fremlagte beregninger, der alle tager udgangspunkt i en fuldt indfaset dimensionering, som først vil indfinde sig om nogle år.

Der blev stillet forslag om at nedsætte en arbejdsgruppe, der skulle se nærmere på profilfag. Modsat blev det foreslået at nedsætte én samlet arbejdsgruppe, som skulle prøve at tænke på, hvordan viften af profiler spiller sammen med de øvrige aktiviteter på 3. semester. F.eks. kunne man forestille sig 3 profiler: undervisning, kommunikation og kultur. Yderligere var der et forslag om at lave noget separat for 4+4 studerende.

Det blev bemærket, at vi måske, med de nuværende profiler og med en gennemtænkning via gamle dogmer, ikke giver de studerende et nyt redskab i deres jobsøgning efter uddannelse. Vi prøver at give dem en profil inden for jobsegmenter, som vores kandidater allerede får jobs i. Omvendt kunne en nytænkning gå i retning af at lave profiler for de jobsegmenter, hvor vores kandidater i fremtiden skal finde jobs. I stedet for at gentænke de gamle profiler skal der måske overvejes nogle helt andre.

Det blev aftalt, at Niels Lehmann sætter sig i spidsen for en arbejdsgruppe, der skal se på den samlede udfordring mht. profilfag, vejledning vedr. projektorienterede forløb og samspil med specialeforberedende kurser, og at han til næste møde kommer med et udspil til opgaveformulering og tidsplan.

### Specialeforberedende elementer

**1:** IKK nævnte, at de havde nedsat en arbejdsgruppe, som var i gang med at diskutere eventuelle formater. Primært arbejdes der ud fra en tese om, at alle studerende, når de når til 4. semester, skal være have følgende:

- Udkast til problemformulering til specialet
- Empiri til anvendelse i specialet
- Kommenteret litteraturliste
- Udkast til disposition

Det blev diskuteret, hvorvidt det var for meget at forvente af de studerende.

Der var enighed om, at en nogenlunde fælles ramme på tværs af institutter ville være at foretrække. Det blev aftalt at etablere en dialog på tværs af de tre institutter og at sikre forbindelseslinjen til det, der kommer til at foregå på fakultetsniveau. På grund af den særlige karakter, som DPU's kandidatuddannelser har, vil dialogen nok i første omgang komme til at vedrøre de to øvrige institutters uddannelser.

Side 8/8

**2:** Der var en kort drøftelse af emnet, eftersom tiden var knap. IKK meldte, at de arbejder med forskellige modeller på afdelingerne. DPU var godt i gang, men meget af det specialeforberedende lå allerede i moduler på de forskellige uddannelser. På IKS var der blevet drøftet en model, hvor en del af forløbet kunne være fælles for flere uddannelser, hvor andre dele af forløbet kunne være mere fagnært.