

Bilag til DPUs hørings svar vedr. AUs strategi 2025: Hørings svar og referater fra DPUs fora og enkeltpersoner

Nærværende bilag er hørings svar og referater vedr. AUs strategi 2025 fra DPUs fora og enkeltpersoner. Der er bidrag fra:

- Institutforum
- LSAU
- Forskningsudvalget
- Studienævnet
- Afdelingen for Pædagogisk Antropologi
- Afdelingen for Fagdidaktik
- Afdelingen for Pædagogisk Psykologi
- Afdelingen for Uddannelsesvidenskab
- Sekretariatet på DPU
- Enkeltpersoner på DPU

INSTITUTFORUM - REFERAT

Claus Holm indledte punktet med at bede om overordnede kommentarer til strategien som helhed.

Lars Emmerik Damgaard Knudsen nævnte, at det er uklart, hvorvidt alt det, AU gerne vil, skal ske inden for de eksisterende ressourcemæssige og økonomiske rammer, eller om det er tanken at blive større. Han synes, at det burde være et mål at blive et større universitetet med større bevillinger og større slagkraft internationalt og nationalt.

Der var enighed blandt medlemmerne af Institutforum om, at de formulerede strategiske indsatser virker noget tilfældigt udvalgte og nogle af dem er så indforståede, at de er vanskelige at forstå. Samtidig mangler der sammenhæng mellem opgaverne og indsatserne.

Mia Hesselberg-Thomsen påpegede, at hun savnede fokus på de almindelige, solide, dygtige studerende, samt at "bæredygtighed" fremstår som et hurraord frem for en afgørende opgave og målsætning.

Line Lerche Mørck påpegede, at den nye regerings politik kan få indflydelse i forhold til talenter og udenlandske studerende. Og måske kan regeringen påvirkes.

Der var bekymring over indsatsen med profiltilpasning på Arts, da det tidligere har handlet om dimensionering. Claus Holm og Eva Viala pegede på, at DPU var blevet dimensioneret, og at det nu gælder IKK og IKS. Der var dog enighed om, at det fremstår uklart og må kunne konkretiseres. Det er ikke længere meningen, at Arts skal være mindre, men et stærkere Arts.

Jonas Lieberkind ser strategien som en plan for et universitet, der vil ud i verden. Der er af samme grund ikke meget fokus på 'indadtil' i strategien. Han opfordrede derfor til en bedre balance mellem udadtil og

indadtil, for eksempel ved at styrke det stabile forskningsniveau indadtil, understrege den uafhængige forskning – uafhængig forskning bør være en klar og spidst formuleret kerneopgave og i højere grad pege på AU's input til den offentlige debat.

Eva Silberschmidt Viala påpegede, at strategien formentlig skal ses i lyset af, at AU er stolte af, hvad universitetet har opnået. AU er ikke i krise, AU står umiddelbart ikke over for fyringsrunder og AU er derfor stolte af at kunne forfølge ambitiøse målsætninger. Omvendt er vækst heller ikke et mål eller en sandsynlig mulighed. Jørgen Huggler påpegede, at AU rigtig nok er blevet stort hen over universitetssammenlægninger for et godt årti siden, men også meget spredt, hvilket måske af og til kan skabe en vis bekymring i stoltheden.

Der var enighed om, at der mangler fokus på samarbejde indadtil. Det skal også være en god og attraktiv arbejdsplads for medarbejderne. Det organisatoriske aspekt mangler, herunder hvordan den forstående digitaliseringsindsats, forandrer og fastholder AU som attraktiv og moderne arbejdsplads. Emil Nielsen supplerede med, at det i den sammenhæng også var vigtigt at pege på universitetets vilkår for studerende.

Præambel:

Der var enighed om, at strategien indeholder en fin formulering af universitetets værdigrundlag. Der var også enighed om, at DPU skal kæmpe for, at "uddannelsesvidenskabelige discipliner" bliver erstattet med "pædagogikkens og uddannelsesvidenskabens discipliner".

Vision:

Der var enighed om at understøtte, at AU ikke kun er ét campus. Der var også enighed om, at AU ikke "bygger bro mellem Danmark og verden", da broen er etableret og samarbejde allerede eksisterer. Der var enighed om, at "eksisterende og nystartede virksomheder" i bullit 5 bør efterfølges af "i den offentlige og private sektor". Og at "nysgerrige" bør knyttes til de studerende i linje 26, så det bliver "talentfulde og nysgerrige studerende".

Mission:

Jonas Lieberkind foreslog, at bullit 3 skal stå øverst. Der var enighed om, at disse seks kerneopgaver (titler) bør finpudses, så de rammesætter strategien. Bullit 3 og 4 er meget ens – forskellen skal læses ud af den efterfølgende tekst. Der var enighed om, at forskningsbaserede uddannelser godt kan have høj kvalitet uden at være internationale. Man bør overveje sproget nøje.

Det førte til en drøftelse af national og lokal relevans. For DPU er international kvalitet vigtig, men det lokale samfund er legitimitetsbærende, det vil sige, at den internationale kvalitet skal kunne indløse det som nogle gange bliver formuleret som DPU's nationale forpligtelse eller impact. Der var enighed om, at AU's to-bens-strategi mellem det internationale og det lokale, det internationale og det nationale, kan nævnes mere eksplicit og dermed afbalanceres bedre i strategien.

Emil Nielsen påpegede, at der bør stå "Forskningsbaserede bidrag til samfundets udvikling og velfærd". Jonas Lieberkind påpegede, at uafhængig forskning mangler.

Grundforskning af høj, international kvalitet:

Claus Holm startede med at gennemgå disponeringen af de 6 kerneopgaver i form af opgave, mål, delmål og senere indsatser.

Line Lerche Mørck foreslog tilføjet, at grundforskningen skal have samfundsmæssig impact og ikke kun international.

Profiltilpasning blev igen nævnt. Det er meget indforstået, og koblingen til grundforskning er uklar.

Jørgen Huggler spurgte, hvordan "international konkurrence om faste stillinger" hænger sammen med det danske samfunds interesser – bortset fra, at man får ansat nogle dygtige mennesker. Line Lerche Mørck spurgte, om man har overvejet, hvilke konsekvenser konkurrence om stillinger vil få på for eksempel DPU.

Emil Nielsen påpegede, at diversitet ikke kun handler om kønsbalance. Punktet må kunne foldes mere ud.

Jonas Lieberkind påpegede, at der mangler en balance mellem det lokale og det internationale. Og igen fremstår "høj" og "international" som synonyme. Under indsatser savner han noget med fastholdelse af personale og opbygning af forskermiljøer.

Forskningsbaserede uddannelser af høj, international kvalitet:

Der var en drøftelse af valgfrihed i uddannelserne. Der var tvivl om, hvad målet er, og hvad det er for et produkt, AU vil tilbyde de studerende. Man kan med andre ord også miste noget ved uddannelserne ved for mange valgfag. Claus Holm mindede om, strategien skal dække hele AU, og væsentlighed af valgfag varierer hen over andre dele af AU. Eva Silberschmidt Viala supplerede med, at Institutforum kunne forholde sig til spørgsmålet om valgfrihed i forbindelse med DPU's strategi.

Louise Weinreich Jakobsen foreslog, at man tilføjer "digitale læringsmiljøer" under fastholdelse. Det var Emil Nielsen meget enig i, da de studerende ofte er foran, når det gælder brug af digitale redskaber i studiet.

Lars Emmerik Damgaard Knudsen foreslog, at man omformulerer "mødet mellem underviseren...", da ordet møde ikke er betegnende for situationen. Eva Silberschmidt Viala var enig og påpegede, at her kan DPU gå foran.

Jonas Lieberkind påpegede, at det er noget galt med hierarkiet i overskrifterne – der bør byttes rundt.

Bidrag til samfundets udvikling og velfærd:

Lars Emmerik Damgaard Knudsen foreslog, at ordene forskningsintegritet og ubestikkelighed bør indgå i forbindelse med denne kerneopgave.

Forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer:

Mia Hesselberg-Thomsen foreslog, at man sletter 'store' foran samfundsmæssige udfordringer. Det var der tilslutning til. Ligesom der var enighed om, at denne kerneopgave ligger meget tæt op ad kerneopgave 3. Endvidere var der enighed om, at formulering af et armslængdeprincip bør indgå i formuleringen af denne kerneopgave. Endelig var der en markering af, at formulering af indsatser med The Guild og Circle U.-alliancen bliver for indforståede.

Dimittender til fremtidens arbejdsmarked:

Jørgen Huggler påpegede, at profiltilpasning passer bedre her end tidligere under punkt et om grundforskning. DPU's studerende har i overvejende grad en professionsuddannelse, så kerneområdet passer ikke så godt på DPU.

Jonas Lieberkind påpegede, at kommunerne faktisk efterspørger ung arbejdskraft.

Udvikling af forskertalenter og forskningsintegration:

Mia Skjold Tvede Henriksen påpegede, at en ph.d. ikke altid bliver dygtigere og/eller har et stort udbytte af et udlandsophold eller af at opdyrke et internationalt netværk. Det afhænger helt af den ph.d.-studerendes fremtidsønsker og -muligheder. Arts, herunder DPU, uddanner rigtig mange ph.d.'er til at varetage opgaver i nationale og lokale sammenhænge.

Der var endvidere en drøftelse af "længere specialer". Det er uklart, om der er tale om længere i form af tid eller sider. Det bør omformuleres, så det står mere stærkt og tydeligt.

Claus Holm takkede for den grundige drøftelse og gennemgang af AU's udkast til strategi 2025.

LSAU - REFERAT

Claus Holm introducerede punktet med oplysninger om baggrunden og proceduren for høringen. AU's nuværende strategi udløber i 2020. Der er deadline for høringen af den nye AU strategi 2025 den 24. oktober. Institutledelsen samler og sender høringssvarene herunder referater fra de relevante fora (LSAU, Forskningsudvalg, Studienævn, Institutforum og Institutledelsen) og afdelingernes tilbagemeldinger. Den interne deadline er den 21. oktober, så der er tid til at samle indslagene.

Selve strategien foreligger på dansk og engelsk. Strategien indeholder vision, mission (herunder seks kerneopgaver, som ligger meget tæt på universitetsloven) samt mål, delmål og indsatser samt beskrivelse af implementering og opfølgning, herunder brug af indikatorer for målopfyldning som kendt fra AU's rammeaftale med Uddannelses- og Forskningsministeriet. Claus Holm gjorde endvidere opmærksom på, at strategien for det første er udtryk for en kombination af en kontinuitets- og supplementslogik. Den peger på igangværende indsatser, og så peger den på områder, der kan supplere disse. For det andet er strategien, herunder de seks kerneopgaver og indsatser, formuleret meget overordnet og rummeligt, hvilket giver lokalt råderum.

Claus Holm opfordrede til, at LSAU gennemgår hele strategien med fokus på dels generelle kommentarer til strategien og dels til de seks kerneopgaver, som udgør AU's 2025 mission.

Der var ingen kommentarer til proceduren.

Claus Holm spurgte til generelle kommentarer til strategien.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte, hvad der ligger i "profiltilpasning på Arts". Claus Holm forklarede, at det primært handler om dimensionering på IKK og IKS, da DPU's dimensionering er afklaret.

Der var enighed om, at strategien ikke er ambitiøs i form af en stor ny vision. I den forstand kan man på den ene side kalde den konservativ, men også – og på den anden side – udtryk for at være anerkendende over for den eksisterende indsats og give plads til råderum, lokale udlægninger og input. Bæredygtighed og digitalisering blev bemærket som nye elementer. Claus Holm tilføjede ud fra et DPU-perspektiv følgende; at efter de fundamentale ændringer på DPU i 2015, altså ro og retning gennem fundamentale forandringer, så

giver den nye AU-ramme mulighed for at bevare den opnåede ro, og det er et godt signal. Når strategien ikke lægger op til, at DPU skal noget helt andet end nu, betyder det, vi er på rette vej. Det er positivt. Claus Holm takkede for de generelle bemærkninger og bad om kommentarer til de seks kerneopgaver.

1. Grundforskning af høj, international kvalitet:

Der var enighed om, at det er meget overordnet formuleret. Det affødte en drøftelse af internationalisering og jobmuligheder. Der var enighed om, at internationalisering er godt, men man bør også værne om jobmulighederne i relation til danske ansøgere. På grund af stort arbejdspress på universiteterne bliver stillingerne mindre attraktive. Danske forskere kan godt have internationalt niveau, men mange udenlandske forskere kan ende med at blive foretrukket og i visse tilfælde få al forskertiden, hvis de danske forskere må stå for undervisningen, som primært foregår på dansk.

Lucas Lundbye Cone bemærkede ud fra et ph.d.-perspektiv, at mange gerne vil søge ph.d. men ikke har ressourcerne til at få en ph.d. i udlandet. Internationaliseringen kan derfor gå ud over universitetets egne studerende, hvis AU's pladser går til udenlandske studerende. Internationalisering i sparetider bør derfor være at sikre egen studerende, så de får en ph.d. og kommer ud i verden.

Ida Wentzel Winther reflekterede over, hvordan delmålet om internationalisering ikke harmonerer med det faktum, at DPU's internationale uddannelse er blevet lukket.

2. Forskningsbaserede uddannelser af høj, international kvalitet:

Ida Wentzel Winther gentog, at det ikke harmonerer med regeringsudspillet at skære ned på udenlandske studerende – men det lyder godt. Alle tre Arts-institutter bør kunne have udenlandske studier/studerende på campus. Og AU's overordnede strategi og ledelse bør støtte stærkt op omkring dette.

Der var enighed om, at DPU så vidt muligt gerne vil have sommerkurser på Campus Emdrup. Det vil give et attraktivt universitet for studerende, både nationalt og internationalt.

3. Bidrag til samfundets udvikling og velfærd:

Ingen kommentarer.

4. Forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer:

Claus Holm nævnte, at bæredygtighed er en særskilt satsning fra AU's side. DPU har med bæredygtighedsudvalgs-medlem Jonas Andreasen Lysgaard i spidsen sendt et forslag til en konference om uddannelse for bæredygtig udvikling til universitetsledelsen samt et forslag om etablering af et Center for forskning i bæredygtighed, som går på tværs af AU's fakulteter.

Der var enighed om, at såvel konferencen som et center for bæredygtighed var gode initiativer, som der fra AU's side, fra centralt hold, burde bakkes op om, da bæredygtighedsproblematikker og deres løsninger kalder på tværgående satsninger med økonomisk støtte til opstart af disse.

5. Dimittender til fremtidens arbejdsmarked:

Ingen kommentarer.

6. Udvikling af forskertalenter og forskningsintegration:

Ingen kommentarer.

Claus Holm takkede for bidragene. Referat af punktet vil blive sendt ud til kommentering – af flere gange, hvis nødvendigt.

FORSKNINGSUDVALGET - RERERAT

CH orienterede indledningsvist om AU's strategiarbejde, der netop er sat i værk på det overordnede AU-niveau. Udkastet til AU-strategi er båret af et kontinuitetsrationale, hvor en række igangværende satsninger videreføres, og en supplementslogik, dvs. en række nye initiativer og prioriteter. Der er tre fokusområder: forskning, uddannelse og samarbejde – samarbejde såvel intern som eksternt.

Strategien er meget overordnet formuleret – dermed har strategien en stor rummelighed. Det er formentlig helt bevidst fra universitetsledelsens og bestyrelsens side, da AU efter omfattende forandringer er i god gænge. Strategien på de lavere niveauer er rammesat af de overordnede formuleringer af værdier, vision og mission, men skal også sætte og oversætte disse ind i de konkrete kontekster.

Institutledelsen er blevet bedt om at samle høringssvar ind fra alle de fora, der indgår i høringen på institutniveau, og høringen i forskningsudvalgets indgår således i instituttets samlede høringssvar.

Proces for fakultetsstrategien diskuteres pt. i fakultetsledelsen. Det er dog ikke sådan, at institutstrategien skal afvente fakultetsstrategien, der vil formentlig blive tale om sideløbende processer.

Medlemmer af udvalget havde følgende kommentarer i ikke-prioriteret rækkefølge:

- Strategien bygger i sine formuleringer på et forældet universitetsbegreb. Bullit 3 og 4 af de 6 bør slås sammen til en ny bullit om bæredygtighed/diversitet. Bæredygtighed er ikke kun et spørgsmål om energi/miljø, men omhandler også menneskers levede liv. Diversitet er bredere end mænd/kvinder, selv om den klassiske kønsproblematik selvfølgelig er væsentlig.
- Der er flere campusser, ikke kun én campus, der skal udvikles. Den kompleksitet skal håndteres i strategien, selv billedet er forkert, når der kun tales om en campus, underforstået Campus Aarhus
- Det burde også være en ambition for AU at være bedst til arbejdsmiljø. 'Den gode arbejdsplads' bør være et selvstændigt mål.
- Samspelet mellem samfund og universitet skal adresseres tydeligere – ikke mindst i lyset af de verserende sager om forskningsfrihed og forskningsintegritet.
- Undervisningsudvikling nævnes næsten ikke. Det bør være en vigtig strategisk satsning.
- Uafhængighed (armslængde) er for fraværende. Samarbejde er et vigtigt ord i strategien, men måske kunne der stå mere om hvilke rammer det bør foregå under?
- Internationalisering og rekruttering: Hvordan sikrer vi en mere lige konkurrence, hvis udenlandske miljøer har bedre forskningsvilkår?
- Fint, at strategien er så overordnet og kontinuitetspræget, det giver et vist frirum.
- Flere steder, fx i præamblen, gøres uddannelse af studerende til AU's vigtigste opgave, og forskningen reduceres til midlet/grundlaget. Forskning skal ligestilles med uddannelse på tværs i teksten.

- I formuleringerne optræder økonomi, (udvikling og vækst) først og siden demokrati og velfærd. Hvis ikke der skal byttes rundt på begreberne, bør begreberne skifte plads, så det bliver tydeligt, at de er ligestillede.
- AU bør have en ambition om at løfte flere unge, der har behov for mere støtte end de særligt talentfulde.

CH takkede for indlæggene og forslag til ændringer- og han anførte, at AU-strategien skal afspejle, hvad AU gerne vil vi binde sig til., herunder hvad Arts vil binde sig til, da flere af indsatsområderne naturligt primært vil skulle indløses af Arts.

STUDIENÆVNET – HØRINGSSVAR

Idet Studienævnet ved DPU takker for høringsmuligheden, glæder nævnet sig indledningsvis over, at strategien med den overordnede formuleringer giver rum for lokal konkretisering.

Studienævnet har derudover følgende kommentarer:

- Studienævnet undrer sig over, at der tilsyneladende er sket en forskydning fra forsknings og undervisning som ligeværdige kerneopgaver for AU til forskning som grundlag for undervisningen, jf. formuleringen på side 2, hvor det fremgår, at "Forskning er grundlaget for Århus Universitets virke. Det gælder ikke mindst for universitetets vigtigste opgave: at uddanne studerende og give dem adgang til ny viden gennem forskningsbaserede ud-dannelser".
- Studienævnet savner en eksplicit anerkendelse af, at AU i dag er et multi-campus universitet, også når det gælder undervisningsområdet. Blandt andet repræsenterer studienævnet ved DPU studerende ved såvel Campus Århus som Campus Emdrup. Det skurrer derfor, når Campus Århus på side 5 fremhæves uden at det nævnes, at AU også er placeret på andre lokationer: "Universitets campus er allerede internationalt berømt for sin karakteristiske arkitektur og bynære beliggenhed".
- Studienævnet noterer sig, at der er et ønske om styrket international rekruttering af forskere/undervisere samtidig med nedlæggelser og dimensionering af universitetets internationale uddannelser.
- Studienævnet ser positivt på øget brug af digitale læringsteknologier, men bemærker, at det bør være som supplement til fysisk tilstedeværelses undervisning, ikke som en erstatning. Studienævnet ønsker desuden at henlede opmærksomheden på, at en øget brug af digitale læringsteknologier bør følges af opkvalificering inden for området for både studerende og undervisere.
- Studienævnet ønsker at henlede opmærksomheden på, at større valgfrihed for de studerende både indebærer fordele og ulemper. Der er således en bekymring for, at øget valgfrihed kan indebære faglig bredde på bekostning af faglig dybde frem for at de studerende supplerer en dybere faglighed med en faglig bredde. For hovedparten af DPU's uddannelser tilbringer de studerende kun to år på uddannelsen, hvoraf et semester er helliget deres speciale. Det vurderes på den baggrund, at en øget valgfrihed risikerer at modvirke en dybere faglighed, hvis en større del af undervisningen udgøres af elementer længere væk fra uddannelsens faglige kerneområde.

- Studienævnet noterer sig, at der er et ønske om en højere grad af orientering mod det private arbejdsmarked for AU's dimittender. Studienævnet har i den forbindelse vanskeligt ved at genkende billedet med, at "flere dimittender skal derfor finde beskæftigelse i den private sektor eller blive iværksættere". Det er således studienævnets opfattelse, at der fortsat vil være brug for den opkvalificering af netop den offentlige sektor, som flere af DPU's kandidatuddannelser er rettet mod, selvom DPU også leverer kandidater til den private sektor.
- Studienævnet noterer sig delmålet om et øget flere erhvervsrettede elementer i uddannelserne, herunder mulighed for samarbejde med relevante virksomheder. I den forbindelse anser studienævnet det for væsentligt, at der kommer et øget fokus på etiske og juridiske aspekter samt på beskyttelse af de studerendes integritet.
- Studienævnet undrer sig over, at strategien konkret omtaler profiltilpasning på ARTS i en overordnet strategi for AU. Selv om DPU er en del af ARTS, findes der ikke profilmag på DPU's uddannelser.
- Studienævnet noterer sig med tilfredshed, at der er et ønske om flere senior VIP per studerende.

AFDELINGEN FOR PÆDAGOGISK ANTROPOLOGI - HØRINGSSVAR

De fremsatte versioner fremstår uklare og ikke gennemarbejdede i forhold til universitetets konkrete praksis, fx i forhold til papirets vægtning af uddannelse over forskning, internationalisering, det gennemgående fokus på virksomheds- og myndighedsbetjening og målet om øget valgfrihed i uddannelserne.

På samme måde fremstår det uklart, hvordan papirets gennemgående visioner om 'tværgående kompetencer' og digitalisering konkret forventes implementeret. Der savnes visioner for universitetet som arbejdsplads/-miljø og øget fokus på sikring af forskningsfrihed, navnlig i lyset af den senere tids debatter på dette område. Såvel klimapolitikken som målet om øget (kønsmæssig) diversitet fremstår uambitiøse – begge områder bør udvikles og forankres i universitetets konkrete arbejds gange.

Som afdeling vil vi gerne understrege den såkaldte fokusering på internationalisering i forbindelse med uddannelser, som står ureflekteret jf. nedlæggelsen af de engelsksprogede uddannelser, som har bevirket at DPU som institut har mistet sin eneste internationale uddannelse.

AFDELINGEN FOR FAGDIDAKTIK - HØRINGSSVAR

- 1) Vi værdsætter, at der er noget, der hedder folkeskolestrategi / grundskolestrategi, men påpeger at andre uddannelsesområder kunne være inkluderet.
- 2) Strategiudkastet er meget udadvendt/rettet mod erhvervslivet. Vi kunne efterlyse, at der også er noget mere indadvendt i organisationen, fx om administrativ support.
- 3) Der mangler eksplicitering af begrebet bæredygtighed – hvad betyder det?
- 4) Der ønskes en mere tydelig balance mellem forskning og uddannelse.

- 5) Diskussion om kvantitative og kvalitative mål. Der efterlyses mere entreprenørskab, mere it, flere specialister. Det måtte jo også gerne være noget om at øge kvaliteten.
- 6) Enkelte savner ambitioner om kvalitet i forskning og uddannelser
- 7) Der savnes en tydelig markering af universitetets opgave over for professionshøjskolernes (dvs. betoning af grundforskning)
- 8) Bør myndighedsbetjening trækkes frem?

AFDELINGEN FOR PÆDAGOGISK PSYKOLOGI - HØRINGSSVAR

AU strategien bør være mere visionær og dagsordensættende i forhold til samfundsudviklingen. Man kunne betone ambitionen i papiret som et ønske om at bidrage til at forbedre vores ønske om at bidrage til forbedre/udvikle vores samfund i både social, økonomisk og kulturel henseende

Det foreslås at tekst og formuleringer gennemlæses med henblik på at skabe en proaktiv frem for en reaktiv strategi.

Det bør fremgå, at AU består af flere campi – og strategien bør i sine ambitioner tage højde herfor.

Diversitet og bæredygtighed – også social bæredygtighed (jf. s. 14) - bør tænkes mere integreret igennem hele strategien. I forhold til ikke bare køn, men også etnicitet, flere campi og arbejdsmiljø. Det vil sige, at AU skal handle på en divers måde og derfor er det relevant at spørge: Hvordan kan diversitet styrkes i forskning, i personalegrupper i gruppen af studerende – i rekruttering. Vi finder diversitet som en styrke tænkt ind helt generelt.

En sådan angrebsvinkel kunne også bidrage til en mere visionær strategi.

Et universitet bør være optaget af, hvilke fremtidige behov der findes for viden, færdigheder og kompetence?

Hvordan gøres forskning og uddannelse for at bidrage til at opfylde de behov?

Dimittender skal ikke bare kunne matche arbejdsmarkedets krav/ønsker. De skal også bidrage til at løse samfundsmæssige udfordringer (jf. bæredygtighed og sammenhængskraft).

Det synes for uambitiøst at have 'digitalisering' som eksemplet på 'dyb faglighed'.

Internationalisering: Dette sker allerede og forslaget er:

AU ønsker at være i front, når det drøftes, hvad forskningskvalitet betyder. Hvordan defineres forskningskvalitet? Hvad skal man lægge vægt på og hvad er vigtigt når vi tænker på fremtidig forskning? Endvidere er gennembrud i forskning rettet mod nationale samfundsmæssige udfordringer i velfærdssamfundets institutioner også centralt.

Det påpeges, at strategien er modsætningsfuld. Et eksempel er, at forskningsgennembrud er et mål som kobles med forestillingen om at styrke bestemte discipliner. Andre steder bliver det tværdisciplinære betonet.

AFDELINGEN FOR UDDANNELSESVIDENSKAB - HØRINGSSVAR

Afdeling for Uddannelsesvidenskab har 6 generelle og overordnede kommentarer til Strategiudkastet og en række mere specifikke kommentarer til de 6 pinde.

Generelle kommentarer

1. Forskningens og uddannelsens rolle fremstår i papiret meget snævert og formuleres fra en noget snæver videnskabelig orientering om, hvad forskning og uddannelse er

Flere steder i papiret fremtræder begrebet forskning som 'gennembrud' og 'viden' som den akademiske kompetence vi producerer. Set fra et humanistisk og samfundsvidenskabeligt perspektiv er dette en ret snæver forståelse af forskning. Vi foreslår i stedet at formulere forskning som (også) et bidrag til innovation gennem samarbejde mellem forskningsmiljøer (frem for fremhævelsen af det enkeltstående geni) samt at kvalificere den offentlige samtale og refleksion. At tale om 'forskningsvidenskabelige gennembrud' passer til en (populariseret) naturvidenskabelig forståelse.

Det samme gør sig gældende ift. uddannelse, hvor det ville være mere bæredygtigt i lyset af behovet for den livslange udvikling af viden og kompetencer at italesætte uddannelse som et bidrag til nysgerrighed, samfundsmæssigt engagement og kontinuerlig læring. Set fra vores perspektiv uddanner vi personer, der skal udvikle sig livet igennem og være aktive deltagere både på arbejdspladser, men også være i stand til at leve i et civilsamfund præget af en mangfoldighed af mange forskellige mennesker.

Uddannelsesvidenskab foreslår, at man arbejder med den første pind, således, at det fremgår, at universitetet stræber efter "Uafhængig grundforskning af høj, internationale kvalitet", og at det er et selvstændigt mål at "Sikre uafhængig og fri forskning af høj integritet."

2. Bæredygtighed:

Begrebet bæredygtighed bør efter vores opfattelse være et gennemgående tema og gennemsyre alle indsatsområder. Det bør trække på FN's verdensmål og inddrage de forskellige bæredygtighedsområder, der kan udledes heraf. Klimaspørgsmålet er et godt eksempel på det.

På både SDU og KU gør man bæredygtighed til et gennemgående tema, der kan genfindes i alle deres strategiske indsatsområder – ligesom det er blevet mere og mere almindelig i Norge og Sverige, at man henviser til FN's verdensmål. Vi undrer os over, at AU vælger helt at gå uden om dette.

Det er afgørende at AUs strategi henimod 2025 sætter en bred ramme for arbejdet med bæredygtighedsperspektiver på hele universitets virke. Campus- og bygnings-drift, transport og indkøb er vigtige, men universitets hovedopgaver: forskning og uddannelse skal specifikt nævnes i forhold til indsats der støtter op om bæredygtighedsinitiativer. Fem år går hurtigt og det er afgørende at støtte og anerkende de allerede eksisterende bæredygtighedsinitiativer på tværs af AU for derfor at gøde grunden og underbygge kommende initiativer. Disse kan være med til at sparke ind til fremtidige strategier og sikre at AU placerer sig i førertrøjen blandt de danske universiteter i forhold til en dagsorden der er af voksende betydning for både ansatte, studerende, aftagere og beslutningstagere.

Under bæredygtighed bør 'sikkerhed' også være et opmærksomhedspunkt set i lyset af udviklingen af internationale konflikter, flygtningestrømme og et i øvrigt et forhøjet konfliktniveau både ude og hjemme.

3. Hvordan kan et universitet bidrage til samfundets udvikling

Uddannelsesvidenskab er helt enige i, at AU bør bidrage til samfundets udvikling og velfærd samt til både at definere og anvise løsninger på samfundsmæssige udfordringer og problemer. Målet fremstår som: være 'udvikling, vækst og velfærd' (s. 4). Dette mener vi, bl.a. i lyset af bæredygtighedsdagsordenen og et eskalerende konfliktniveau i verden bør formuleres som 'udvikling, velfærd, lighed (økonomisk, køn, øvrig diversitet) og bæredygtighed'.

Man kunne evt. løse ovenstående ønske ved at indføre en ny pind mellem den nuværende pind 3 og pind 4. Denne nye pind kunne formuleres som 'Bidrage til udpegning og løsning af problemer i lyset af ønsker om udvikling, velfærd, lighed og bæredygtighed'.

4. Forskningsmiljøer

Strategipapiret tegner et billede af forskning som individuelle talenter karriereforløb i international konkurrence. Det overses fuldstændig, at det at tiltrække talenter først og fremmest handler om at skabe gode forskningsmiljøer. Det fremstilles også som om talenter primært er noget man rekrutterer – og ikke noget vi har ansvar for at udvikle, netop ved at understøtte og drage omsorg for gode miljøer for forskning og undervisning.

5. Ligestilling, diversitet og AU som arbejdsplads

Strategipapiret bør inddrage tekst om Aarhus Universitet som en god arbejdsplads, hvilket bør rumme intentionen om at udvikle kreative og sunde forskningsmiljøer, dvs. faglige fællesskaber, der understøtter og fremmer både forskning og trivsel. Det betyder også at medtænke, at man som ansat på Aarhus Universitet har familie, og at faste stillinger og karriere muliggøres samtidig med ansvar for familie. Det er ligeledes ønskeligt at tænke i 'talent' som noget, universitetet udvikler frem for noget, man blot 'køber' eller 'tiltrækker'. Endelig bør ligestilling tænkes at omfatte mere end 'køn', der er andre forskelle end kønnet på et universitet.

Og helt generelt sikres både ligestilling, trivsel og den gode kvalitet i arbejdet bedst ved at AU er en god arbejdsplads – med henblik på, selvfølgelig – at sikre mulighederne for at fremme høj forskningskvalitet og innovative miljøer.

Områderne diversitet og ligestilling hilses velkomment, men bør udvides fra en neoliberal 'udnyttelse-af-alle-ressourcer-tilgang til også at omhandle social retfærdighed. Det er positivt, at der sigtes efter en mere ligelig kønnet repræsentation, men diversitetsbegrebet og arbejdet hermed må også omfatte andet og mere end repræsentation og andre sociale kategorier end blot køn, fx etnicitet, seksualitet, klasse, religion og disabilitet og på den måde afspejler såvel det omgivende samfund som studentermassen.

Vi finder det også vigtigt, at universitetet som arbejdsplads understøtter muligheden for, at man som medarbejder har familie, at medarbejdere ikke holdes i løse tilknytninger, at faste stillinger og karriere muliggøres samtidig med ansvar for familie. Med andre ord, at AU ikke skal understøtte ligestilling snævert forstået, men at AU skal være en familievenlig arbejdsplads

En del steder tænker man alene talent som noget man køber eller tiltrækker, ikke noget man udvikler. Det er vigtigt, at udviklingsdelen fremhæves.

6. Præsentationen af DPU i Strategioplægget

DPU fremstår som 'uddannelsesvidenskabelige discipliner' og 'folkeskolesatsningen', men DPU er andet og mere end dette. Følgende er andre begreber, der også bør associeres med DPU: pædagogik, ivslang læring, dagtilbud, erhvervsskoler, gymnasier. DPU bidrager til AU med forskning i pædagogik, udvikling, uddannelse og læring livet igennem og må begrænses til folkeskolerne.

7. Diverse:

Det er forfriskende og positivt, at papiret er skrevet på dansk og uden 'buzz-words' som 'excellence' og 'verdensklasse'. Det er meget bedre at tale om et 'højt internationalt niveau' – dog vil vi gerne gøre opmærksom på, at der er flere campusser end Aarhus, når det gælder DPU.

Kommentarer til 'grundforskning af høj international kvalitet'

Videnbegrebet bør udvides jf. de generelle kommentarer ovenfor.

Det må sikres, at prosateksten og indsatsområderne er sammenhængende, dvs, at prosateksten ikke kan udpege andre områder end indsatsområderne.

Vi mener, at 'internationalisering' (også) bør ses i lyset af udvikling af attraktive og velfungerende forskningsmiljøer og ikke kun gennem international konkurrence.

Hvis vi skal skabe bæredygtighed og bidrage til samfundet, bør vi satse på samarbejde og ikke blot 'at vinde i den internationale konkurrence'. Derved bliver det også misvisende, at styrkelse af internationalisering skal ske gennem styrkelse af internationalt engagement hos den enkelte forsker. Vi mener dette bør ske gennem udvikling af gode og internationalt orienterede *forskningsmiljøer*.

Endelig bør der skrives noget om, hvordan man på AU fremover vil udmønte den internationale forskningsorientering på en bæredygtig måde – set i lyset af de klimamæssige udfordringer ved at flyve rundt i verden. Her er der flere emner, der kunne tages op så som forskningsorientering og -indhold, universitetets driftsmæssige bæredygtighed og internationale forskningsmiljøers funktionsmåder – publicering og konferencer. Kan DPU have satsningsområde ift. at udvikle bæredygtige konference modeller?

Kommentarer til 'forskningsbaserede uddannelser af høj kvalitet'

Vi under os over begrebet "Dyb faglighed". Hvad betyder 'dybde' i den sammenhæng? Faglig dybde er afgørende og på mange måder truet – men der står intet om hvad vi kan gøre for at sikre det. De tiltag, der nævnes er 'tværgående' og at arbejde mere på tværs. Hvordan skal det forstås?

Der fremhæves mere valgfrihed i uddannelserne. Vi bemærker, at dette er i modsætning til den administrative understøttelse, der går mod høj grad af standardisering og meget lille grad af valgfrihed og innovation i uddannelserne.

Vi ønsker os et nyt indsatsområde, der kunne formuleres som: Hvordan bliver universitetet et attraktivt sted for livslang læring?

Kommentarer til 'Bidrag til samfundets udvikling og velfærd'

Vi henviser her til vores generelle kommentarer til den måde forskning og viden samt bidrag til samfundet italesættes på i papiret.

Vi vil foreslå, at relationsopbygning udover politikere omfatter 'beslutningstagere' i en bredere forstand samt institutioner og foreninger.

Vi finder begrebet myndighedsrådgivning noget snævert og ikke dækkende for, hvad der foregår.

Kommentarer til Forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer

Se også de generelle kommentarer.

Vi ønsker os et afsnit om at udpege, identificere og konceptualisere samfundsudfordringer – i overskriften. Fx en ny overskrift: "Forskningsbaseret identifikation og løsning af samfundsudfordringer"

Samfundets sammenhængskraft er meget bredt. Vi foreslår: Bidrage til institutionernes og civilsamfundets sammenhængskraft.

Ift. bæredygtighed – se de generelle kommentarer.

Kommentarer til dimittender til fremtidens arbejdsmarked

Vi bør uddanne dimittender til fremtiden og ikke blot til erhvervslivet jf. de generelle kommentarer ovenfor. Det betyder at uddanne dimittender, der er nysgerrige på deres omverden, og som er konstruktivt kritiske, og der igennem kan bidrage til at se og skabe nye løsninger.

Kommentarer til udvikling af forskertalenter og forskningsintegration

Også her henviser vi til de generelle kommentarer – vi mener formuleringerne skal understrege indføring i forskningsmiljøer.

"Tidligere indføring i forskningsmetode" bør suppleres med måder at kunne samarbejde og være en del af forskningsmiljøer for ad den vej at bidrage til talentudvikling. AU bør se sig selv som værende det sted, hvor man arbejder på at skabe muligheder og vilkår for medarbejdere, som resulterer i, at de – ansatte som studerende - bliver nysgerrige, kreative og opfindsomme.

SEKTRETARIATET PÅ DPU - REFERAT

Christine Wernberg introducerede punktet og orienterede om, at vores høringsvar vil blive givet til Institutledelsen på et særskilt møde den 8. okt. Hun noterede sig, at hvor den gamle strategi kort nævner administrationen (TAP), synes administrationen at være fraværende i den nye strategi.

Dan Fog Enevoldsen nævnte, at det er svært at forholde sig til en strategi, hvor vi som administration er fraværende. Man kunne godt udfolde administrationen.

Louise Weinreich Jakobsen foreslog, at man blandt andet kunne have en vinkel med, at administrationen tager sig af AU's personale, så AU er et rart sted at være. Anette Eriksen pointerede, at man på side 5 i stedet for "studerende, forskere og eksterne parter" kunne erstatte forskere med medarbejdere, hvilket ville være mere inkluderende.

Christine Wernberg Dalhoff undrede sig over, hvorfor investeringer på IT-området ikke nævnes, og hvorfor bæredygtighed ikke foldes mere ud. Begge vil have stor betydning for den måde AU arbejder på og sidstnævnte også på tjenesterejser.

Charlotte Wilsbech Andersen undrede sig over, at man specifikt vil uddanne flere ingeniører og it-specialister, mens de kommende års mangel på sproglærere i gymnasierne har fået stor opmærksomhed i medierne. Sprogfagene bør prioriteres, og Louise Weinreich Jakobsen kunne tilføje, at alle sprogfag på RUC er lukkede.

Louise Weinreich Jakobsen undrede sig over indsatsen "bedre studiestart" som fastholdelse, da studiestarten kun er et element af flere. Betyder det, at der vil blive givet penge til studiestart og til fastholdelsesinstrumenter i det hele taget?

Anette Eriksen foreslog, at AU under kerneopgaven "Dimittender til fremtidens arbejdsmarked" bør have som ambition at være med til at definere fremtidens arbejdsmarked.

Stine Trentemøller spurgte til "Profiltilpasning på Arts". Indsatsen bør måske uddybes for at undgå forvirring.

Dan Fog Enevoldsen udtrykte ønske om, at ligesom der skal være flere senior VIP'er pr studerende, så kunne tilsvarende være godt for administrationen, især så længe der er 2 %-besparelser.

Anette Eriksen spurgte til indsatsen "længere specialer". Hvad er målet med længere specialer? Indsatsen bør uddybes.

Der var enighed i Sekretariatet om de synspunkter og forslag, der blev fremsat.

Christine Wernberg Dalhoff afsluttede punktet med at minde om, at AU's strategi vil danne rammen for DPU's strategi.

ENKELTPERSONER PÅ DPU - HØRINGSSVAR

Else Thousig, Projektkoordinator, sekretariatet på DPU

Balancen mellem VIP og TAP og de administrative opgaver skal helt klart udfoldes. Det bør tilføjes, at man har en ambition om, for at kunne opnå og vedholde den høje standard på hh forskning og uddannelse, at sikre, at den administrative stab fastholdes i den størrelse og med de kompetencer, den har på nuværende tidspunkt. Det er ganske simpelthen en nødvendighed, hvis VIP personalet skal trives og kunne yde deres bedste.

Med hensyn til bæredygtighed bør det også foldes ud, hvor det er, man er på vej hen. Her må vi gøre brug af og lytte til, hvad forskerne siger om emnet. Det skal også have en høj prioritet og det skal stå mere klart ekspliciteret i strategien, Fx:

"Aarhus universitet skal gå i spidsen og vise, at man tager forskernes resultater alvorligt. Det vil sige, at forskernes anbefalinger skal følges, og klimaet skal tænkes ind OVERALT i organisationen."

Det er f.eks. flere gange set, hvordan kasseret kontorinventar er blevet sat udenfor i regnen, i stedet for at det er blevet tilbudt til organisationer som Røde kors.

Et andet område er rejserne - her bør der være loft over, hvor meget forskerne får lov til at flyve. Der var et eksempel sidste år, hvor mange lige pludselig skulle til Australien. Men forskernes deltagelse i aktiviteter er faktisk ikke vigtigere end klimaet. Flyvningerne skal helt klart rationeres.

Også den modsatte vej, dvs. 'smuttare' med fly bør der kigges nøje på, og antallet af besøgende med fly skal også begrænses og udnyttes så godt som muligt, når de så endelig er her.

Endelig er der forplejningen. Her bliver store mængder til stadighed bortkastet efter konferencer og større møder, i stedet for at blive tilbudt til hjemløse eller organisationer, der tager sig af socialt udsatte.

Dette er bare et par eksempler på, hvad der direkte og ret konkret kunne gøres noget ved.