

Artsrådets hørings svar til Educational IT på Arts 2013-2020

I Artsrådet er vi overordnet enige i ambitionerne i forhold til Educational IT, som er beskrevet i ”Politik for Educational IT” og i fokuseringen i høringsbrevet d. 13. november 2013. Ligeledes er vi tilfredse med processen i forhold til politikken og i forhold til det foreliggende høringsudkast. Vi håber, at de videre processer vedr. handlingsplaner, konkrete målsætninger, implementeringen, etc., vil være kendetegnet ved en høj grad af medbestemmelse og lokal tilpasning på de relevante niveauer.

Vi har opdelt vores hørings svar i to dele, hvor den første indeholder vores generelle kommentarer til strategien, og den efterfølgende del beskæftiger sig med de konkrete dele af strategien.

Generelle kommentarer

Generelt deler Artsrådet de visioner og ambitioner, som er beskrevet i høringsudkast. Det gælder i særlig grad fokuseringen på de studerendes læring, studiekompetencer og digitale kompetencer. Derudover mener vi også, at de nye undervisnings- og læringsformer, som man tilsigter i strategien, kan udgøre et centralt supplement til den ordinære undervisning på Arts. Det er dog vigtig hertil at påpege, at vi anser nye digitale undervisningsformer som et supplement og understøttende i forhold til de traditionelle undervisningsformer, og ikke som en erstatning. Vi mener, at dette forhold er helt centralt for at opnå en tilfredsstillende implementering af Educational IT på Arts.

Vi har dog nogle betænknings i forhold til prioriteringerne mellem tre udvalgte punkter og kompetenceudviklingen blandt de undervisere, som skal udnytte mulighederne i Educational IT. Overordnet set er vi enige i, at Educational IT har et stort potentiale i forhold til internationaliseringen. Vi mener dog ikke, at dette er det mest centrale aspekt, og ser derfor gerne, at man i forlængelse af høringsbrevet sætter kvalitetsudvikling af uddannelserne og studieintensivitet i centrum i forhold til Educational IT. Derudover er vi kritiske overfor, at man fra ledelsen side ikke forholder sig til den opkvalificering af undervisernes digitale kompetencer, som Educational IT kræver. Det er vores synspunkt, at Educational IT og det nye LMS-system kun bliver en succes med et massivt tilbud om opkvalificering af undviserne på Arts evt. på tværs af hovedområderne. Vi indstiller derfor til, at man gør prioriteringen mellem de forskellige indsatsområder klarere, og gør kvalitetsudviklingen og studieintensiviteten til topprioriteter på Arts.

Ligeledes er vi bekymrede for kapaciteten, uforudsete problemer og differentieringen af det nye system. Som det er også er beskrevet i høringsudkastet, har man på Arts brugt flere forskellige LMS/VLE, og vi mener, at det er en prioritet at sikre, at det nye system er differentieret, og

tilgodeser lokale behov i de fagnære miljøer på Arts. Derudover har de tidligere IT-løsninger og digitale systemer på Arts vist sig at være ustabile både med hensyn til kapacitet og uforudsete problemer, som har lagt de digitale systemer på dele af Arts ned i længere perioder. Vi frygter, at der kan opstå lignende problemer med nye systemer. Sådanne problemer skaber en enorm mistillid til systemet blandt studerende og ansatte, hvilket i sidste ende betyder, at man forlader systemet, og bruger andre brugerflader (Facebook, GoogleDoc, Dropbox etc.) Derfor indstiller vi til en varsom implementering, hvor man sikrer, at kerneydelserne i systemet er funktionelle, inden man åbner op for ekstra funktioner.

Konkrete kommentarer

I det efterfølgende uddyber vi nogle af de konkrete betragtninger og forslag, som vi har i forhold til strategien. Dette gælder både de tiltag, som vi finder positive, og dem vi finder negative eller problematiske.

s. 2:1. Strategi i forhold til internationalisering

Overordnet er vi i Artsrådet enige i en del af de prioriteringer, som beskrives i dette indsatsområde. Vi har dog visse betænknings, og mener, at titlen på indsatsen er delvist misvisende:

- Vi er meget enige i ambitionen om at skabe mere åbne og tilgængelige uddannelser. Dette gælder både i forhold til aftager, på tværs af uddannelser og mellem BA og KA. Vi mener dog ikke, at denne form for vidensdeling italesættes i tilstrækkelig grad, og at afsnittets fokus i stedet har en ekstra dimension i et forsøg på at markedsføre og ”sælge” Arts til studerende på andre universiteter. Vi mener, at man risikerer at forbigå en helt unik mulighed på Arts ved dette fokus. Derfor mener vi, at man bør:
 1. Slette: ”at tiltrække de bedste nationale og internationale studerende, herunder”(s.2)
 2. Tilføje efter ”formidle og vidensdele, ”: på tværs af uddannelser og mellem BA og KA.
- Vi stiller os i Artsrådet kritiske overfor ”online tilgængelige uddannelser”, hvis dette ikke sker på baggrund af en faglig vurdering. Derudover mener vi, at det er ugennemskueligt, hvilken status disse uddannelser og kurser har. Vi er tilhængere af Opensource-systemer, som er frit tilgængelige for alle, men er meget kritiske overfor betalte onlinekurser, da vi ikke mener, at man fra de fleste uddannelsers side kan oprette det faglige niveau, som normalt forventes. Tilgængeligheden af det tilsigtede digitale materiale kan ske gennem et databasesystem, hvilket også er beskrevet i politikken vedr. Educational IT.

S. 3:2. Strategi i forhold til undervisningens tilrettelæggelse

- Overordnet er vi meget tilfredse med dette indsatsområde. Vi mener i særdeleshed, at der er et stort potentiale i forhold til nye undervisningsformer som supplement til- og til understøttelse af de traditionelle undervisningsformer.
- Hertil påpeger vi, at det er vores opfattelse i Artsrådet, at nye digitale læringsformer ikke kan erstatte de traditionelle konfrontationstimer. Dette gælder både i forhold til den faglige kvalitet og i forhold til optælling af timer jf. minimumstimetalssatsen.
- Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at både de digitale kompetencer og den personlige anvendelse af Educational IT kræver løbende opkvalificering, hvis strategien skal implementeres tilfredsstillende. Dette kan også fokuseres gennem lokal support og kendskab både i forhold til software og hardware (fx ville hardware guides i klasselokaler og auditorium skabe større kendskab).

S. 3-4:3. Strategi i forhold til de studerende og samspillet mellem undervisere og studerende

- Vi er positive overfor, at man vil stille flere muligheder og tilbud til rådighed for studerende til at tilegne sig digitale kompetencer. Det er her vigtigt at påpege, at de fleste studerende allerede nu tilegner sig en stor variation af digitale kompetencer gennem deres studier uafhængigt af den ordinære undervisning. Derudover er det vigtigt, at sådanne tilbud er muligheder, og derfor ikke tager tid fra de kernefaglige aktiviteter på uddannelserne. Hertil kunne man oprette en kursusbank med gratis kurser i eksempelvis TYPO3, InDesign, Podcast (iTunes) etc.
- Igen vil vi påpege den mulighed, som Educational IT giver i forhold til information mellem afdelinger, på tværs af uddannelser og mellem BA og KA. Denne vidensdeling og tilgængelighed ser vi gerne blive bredt så meget ud internt på Arts og i det omfang det er muligt på AU.

S. 4: Implementering

- Vi finder afsnittet om implementering forholdsvis kort, og efterspørger hertil en uddybning af tidshorisonter for dette samt den konkrete implementering af LMS og de andre funktioner, som er dækket ind under Educational IT, og beskrevet i politikken.
- Endvidere finder vi det bemærkelsesværdigt, at man ikke under implementering har en konkret beskrivelse af, hvilken betydning evalueringer fra pilotprojekterne på Arts har for den videre proces og den videre implementering. I Artsrådet mener vi, at man kan miste muligheden for at undgå diverse problemstillinger i forhold til Educational IT, hvis man ikke sikrer en ordentlig sammenhæng mellem pilotprojekter og den videre implementering.
- Afslutningsvis er vi glade for, at projektet er hos CUDIM, da dette skaber klarhed om, hvem der skal sikre den lokale support og den lokale tilpasning af Educational IT.

Dekanatet, Arts

Svar på høring om strategi for Educational it

Akademisk Råd har drøftet strategiudkastet på sit møde den 14. november 2013 og skal i forlængelse af denne drøftelse fremsætte følgende kommentarer:

Rådet bakker overordnet op om, at der etableres en fakultetsspecifik udmøntning af den allerede vedtagne AU-strategi på området, herunder at der etableres et nyt fælles LMS-system, og at der udvikles og afprøves nye it-baserede undervisningsformer.

Det udsendte papir er skrevet på CUDiMs brevpapir, og det anfører CUDiM som »projektleder ansvarlig for udmøntningen« af strategien. I præsentationen af strategien på fakultetets medarbejderside anføres det tilsvarende, at CUDiM står for implementeringen af strategien. Rådet er skeptisk over for denne ensidige placering af ansvaret for strategiudmøntning ved én af fakultetets enheder; institutter, studienævn og fagmiljøer bør sammen med CUDiM løfte dette ansvar. Det gælder også i processen omkring tilpasning og ibrugtagning af det nye LMS-system.

Strategipapiret henviser til de studerendes brug af Facebook og andre digitale medier. I forlængelse af dette efterspørger rådet en eksplicit politik for brugen af sociale medier i undervisningen. Det samme gælder sikkerheden i brugen af redskaber som Google Drive, Dropbox m.v.

Der er i mange fagmiljøer registreret øgede vanskeligheder med kommunikation til studerende. De forstærkes flere steder af udfasningen af FirstClass og AULA. Derfor opfordres ledelsen til at undersøge mulighederne for forbedret digital kommunikation med de studerende, herunder LMS-systemets og anden EDU-it's rolle i den forbindelse. Det er vigtigt for administration, uddannelsesledelse, undervisere, studenterorganisationer og studievejledere hurtigt og smidigt at kunne udsende meddelelser til større grupper studerende, fx hele fag, discipliner eller årgange. Det har vi kunnet via bl.a. FirstClass, mens de nuværende studiehjemmesider ikke egner sig til denne type kommunikation.

Per Stounbjerg

Lektor, dr.phil., formand for
Akademisk Råd Arts

Dato: 17. december 2013

Direkte tlf.: 87163141
Fax: 87161201
E-mail: norps@hum.au.dk

Web: au.dk/norps@hum

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

Rådet kan tilslutte sig, at man skal udvikle »modeller for online-uddannelser og -kurser«. Den næste formulering, at det er et mål at udbyde »internationale online-uddannelser og -kurser« forekommer imidlertid for bindende. Muligheden skal være der, men spørgsmålet er, om fakultetet på forhånd skal forpligte sig til at udbyde ren online-undervisning som et strategisk mål.

Rådet ser udviklingen af EDU-it som et vigtigt bidrag til udviklingen af nye undervisningsformer. Det er i den forbindelse – og ikke mindst i en situation, hvor besparelser kan føre til øget pres på de ansatte – vigtigt, at strategien ikke fører til en unødigt øget belastning af underviserne. Etableringen af gode nye undervisningsformer kan kræve, at der afsættes ressourcer til kompetenceudvikling, og at der udvikles former, der ikke indfører nye opgaver uden aflastning af de eksisterende.

Med venlig hilsen

Per Stounbjerg
Lektor, dr.phil., formand for Akademisk Råd Arts

**Angående Educational IT på Arts 2013-2020 – Høringssvar
fra Institutforum ved Institut for Kultur og Samfund**

Camilla Dimke

Institutsekretær

Dato: 19. december 2013

Side 1/2

Institutforum ved Institut for Kultur og Samfund takker for høringen og ønsker efter diskussion på et møde den 17. december 2013 at fremsætte følgende synspunkter:

Institutforum kan tilslutte sig den overordnede målsætning om at styrke og udvikle IT-infrastrukturen på undervisningsområdet på Arts. Dog savner Institutforum en principiel pointering af, at Educational IT skal anvendes i sammenhænge, hvor den understøtter og fremmer den faglige læring. Det er vigtigt, at det gøres klart, at indførelsen af IT ikke er et mål i sig selv, og at anvendelsen af IT ikke automatisk styrker kvaliteten i undervisningen. Forudsætningen for en vellykket integration af IT i undervisningen er, at IT-dimensionen understøtter og tilpasses faglige mål og ambitioner – ikke omvendt.

I forlængelse heraf er det vigtigt, at fagmiljøer og studerende inddrages tidligt og indgående i formuleringen og udviklingen af Educational IT politikker og initiativer, da det er en afgørende forudsætning for, at IT i undervisningen bliver vellykket og effektiv, at den har en stærk faglig fundering og legitimitet.

Institutforum opfordrer desuden til, at der bliver sat fokus på, hvad der er realiserbart med det nuværende budget og de kommende spareplaner. Det er vigtigt, at strategiens ambitiøse og overordnede principper og målsætninger omsættes til konkrete, realistiske og klart prioriterede initiativer. I den sammenhæng opfordrer Institutforum til, at man genovervejer strategiens målsætning om, at Arts på nuværende tidspunkt skal involvere sig i det omfattende – og VIP-ressourcekrævende – arbejde med at udvikle netbaserede uddannelser.

Det er vigtigt, at der afsættes midler til opkvalificering af underviserne, og at de studerende også instrueres i brugen af IT initiativerne. Den sidstnævnte opgave bør ikke tilfalde VIP-personalet.

Endelig vil Institutforum gerne fremhæve vigtigheden af, at udviklingen af de nye, digitale læringsrum ikke medfører en svækkelse eller nedprioritering af de nuværende fysiske studiemiljøer, som både studerende og medarbejdere sætter stor pris på i det daglige.

Side 2/2

Institutforum
Institut for Kultur og Samfund

—

Angående Educational IT på Arts 2013-2020 – Høringssvar fra LSU ved Institut for Kultur og Samfund

LSU ved Institut for Kultur og Samfund takker for høringen og ønsker efter diskussion på et møde den 03. december 2013 at indsende følgende synspunkt fra mødets referat:

—

Ligesom IKS institutforum kan LSU tilslutte sig den overordnede målsætning om at styrke og udvikle IT på undervisningsområdet på Arts. Dog ønskes fokus på, at Educational IT skal anvendes i sammenhænge, hvor den understøtter og fremmer den faglige læring. I forlængelse heraf er det vigtigt, at fagmiljøer og studerende inddrages i formuleringen og udviklingen af Educational IT, da det er en afgørende forudsætning for, at IT i undervisningen bliver vellykket og effektiv, at den har en stærk faglig fundering og legitimitet. Særligt undrer det LSU at de studerende tilsyneladende slet ikke er tænkt ind i udviklingen af initiativet.

—

LSU rejser desuden spørgsmål til ophavsret og offentlig tilgængelighed. LSU ønsker klarhed over 'offentligt tilgængeligt' da det i papiret opfattes som tilgængeligt for alle, hvilket formentlig ikke er det der menes. Såfremt man skriver offentligt tilgængeligt vil man efter LSU's overbevisning få problemer med ophavsretten, da den enkelte underviser har ophavsretten til undervisningsmateriale og forskning. Dette bør undersøges nærmere og tilrettes i papiret.

—

LSU ønsker desuden at der tages stilling til hvad der er realisérbart med det nuværende budget og de kommende spareplaner. Der skal skelnes tydeligt mellem need to have og nice to have.

Camilla Dimke

Institutsekretær

Dato: 20. december 2013

—
Side 1/1

Dekanatet, Arts
arts@au.dk

Høringssvar på strategi for Educational IT på Arts 2+13-2020 fra studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund

Studienævnet ved IKS takker for høringen og har efter diskussion på studienævns-mødet 11. december 2013 følgende synspunkter:

Studienævnet savner i første omgang en overordnet målsætning om, at IT skal bruges, hvor den meningsfuldt understøtter læring – i den forstand, at indførelsen af IT vel ikke kan anses for at være et mål i sig selv, eller at IT ikke efter studienævnets opfattelse *automatisk* styrker faglighed og uddannelseskvalitet.

Dernæst finder studienævnet strategien meget lidt konkret (ud over det overordnede, at CUDiM er projektleder, og at den teknologiske satsning er Blackboard) og noget ufokuseret. Det ville eksempelvis gøre den mere anskuelig, hvis den var udmøntet i konkrete og fagligt forankrede pilotprojekter.

Dertil kommer, at det er uklart, hvor ressourcerne til at gennemføre strategien skal tages fra. Eksempelvis når det s. 3 siges, at underviserne ”systematisk og løbende skal tilegne sig (nye) digitale kompetencer”. Må dette ikke nødvendigvis medføre nedprioritering af noget andet hos undervisere, som i årevis er blevet presset på tiden?

Endelig savner studienævnet en afklaring af forholdet IT-strategien og politikken for øget timetal: Hvor den første synes at ville øge de studerendes aktivitet uden for undervisningslokalet, tenderer den anden til en forøgelse af de studerendes direkte interaktion med undervisere i undervisningslokalet. De to ønsker strider ikke nødvendigvis mod hinanden, men en eksplicit sammentænkning ville virke afklarende.

Med venlig hilsen

på vegne af studienævnet
Carsten Sestoft, studienævnssekretær

Studienævnsbetjening og
Uddannelseskvalitet, Arts

Carsten Sestoft

Specialkonsulent, ph.d.

Dato: 12. december 2013

Direkte tlf.: 87153013
E-mail: idecs@hum.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/1

Dekanatet, Arts

Høringsvar vedr. EDU-IT

Studienævnet ved Institut for Æstetik og kommunikation har haft strategien på dagsordenen på studienævnsmødet den 18. december, men måtte lade punktet overgå til skriftlig høring pga. tidspres. Efterfølgende er der ikke indkommet kommentarer udover, at man tilslutter sig instituttets høringssvar. Studienævnet vil meget gerne, hvor det findes hensigtsmæssigt inddrages i det videre arbejde og opfordrer til at både medarbejdere og studerende undervejs inddrages løbende.

På vegne af studienævnet ved LÆK

Unni From

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 23. december 2013

Direkte tlf.: 51446728
Mobiltlf.: 51446728
E-mail: aestkal@hum.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/1



Til:
Mette Thunø

Hørings svar ang. EDU-IT

Institut for Æstetik og
Kommunikation

Niels Lehmann

Instituttleder

Dato: 17. december 2013

Direkte tlf.: 871 63020
E-mail: nle@adm.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

Udspillet har været drøftet i Institutforum, mens instituttets forskningsudvalg og LSU ikke har haft mulighed for at samles om sagen og derfor er blevet givet mulighed for at kommentere skriftligt.

På IÆK samler opmærksomheden sig om følgende punkter.

1. Der er en vis bekymring over, at ansvaret for at realisere strategien lægges over til CUDIM. Hvis udviklingsarbejdet reelt skal forankres i fagmiljøerne, er det afgørende at få bundet det op på studienævn, uddannelsesfagudvalg og fagmiljøerne. CUDIM udgør en naturlig spiller i implementeringen af EDU-IT-strategien, men det er holdningen på IÆK, at der bør være tale om en generel fakultetsstrategi med fakultetet som afsender og studienævn, UFU'er og fagmiljøer som de centrale aktører.
2. Det er opfattelsen, at man skal være meget forsigtig med at gøre online-kurser (herunder de såkaldte MOOCs) til et mål i sig selv. Erfaringer fra andre universiteter tyder på, at der er store omkostninger forbundet med sådanne, fordi der viser sig at være et alt for stort frafald. Det anbefales derfor at satse på online-undervisning som et middel i den almindelige undervisning.
3. Der er tale om en ambitiøs strategi, der kan risikere at vælte yderligere opgaver over på de i forvejen belastede undervisere, fordi de risikerer at skulle være endnu mere tilgængelige i virtuelle rum, end de er i dag. Det er derfor vigtigt, at det bliver understreget tydeligere, at der vil blive taget hånd om kompetenceudvikling af den enkelte undervisere, så de bliver i stand til at udnytte mulighederne i de nye medier.
4. Strategien for en forøget anvendelse af EDU-IT kalder på en præcisering af regler for anvendelse af sociale medier i undervisningssammenhænge: Hvordan bør man - og måske navnlig bør man ikke - inddrage disse medier i undervisningen? Hvad må der lægges ud i disse offentlige rum, og hvad skal



holdes "inden for murene"? Hvordan undgår man at støde ind i de gældende copyright-regler? Udformningen af en EDU-IT-strategi gør det således endnu mere nødvendigt, end det allerede er, at få formuleret en politik på området.

5. I forbindelse med implementeringen af denne delstrategi anbefales det i lyset af den udfordring mht. ressourcer, som AU for øjeblikket står over for, at fakultetsledelsen gør sig meget klart, hvad der er "need-to-have", og hvad der er "nice-to-have". Især gælder det om at fokusere på de dele af strategien, der kan hjælpe med at indløse den forøgelse af undervisningsudbudet, som udgør en af de store udfordringer i 2014 og fremefter.

På vegne af LÆK
Niels Lehmann

Høringssvar

Vedrørende:

1. Høringsudkast: Vision og strategi for Educational IT på Arts 2013-2020
2. Høring vedrørende strategi for internationalisering af uddannelser på Faculty of Arts 2014-2020

Afgivet af FTR Per Dahl, FTR Marianne Schleicher, FTR Charlotte Palludan (b-sidemedlemmer i FSU)

Vi har valgt at svare på de to høringer under et, da vores kommentarer er parallelle.

Begge høringsudkast kommer samtidig med varslinger om store nedskæringer og fyringer på AU. Det er bekymrende, at der ikke i høringsudkastene er taget stilling til, hvordan sammenhænge og modsætninger mellem disse strategier og den økonomiske situation må håndteres. Det synes derfor umiddelbart relevant endnu engang at overveje, om det er tidspunktet at sætte flere strategiske projekter i søen. Ikke mindst i lyset af, at de tilsyneladende er ufinansierede. I begge tilfælde efterlyses procesplaner og tidsrammer for implementeringen.

Begge strategier kalder, for så vidt de skal føres ud i livet, på kompetenceudvikling blandt medarbejderne. Ligesom det er helt afgørende, at det eventuelle fortsatte arbejde med at udfolde og operationalisere strategierne sker meget tæt på de faglige miljøer, da det alene er dér, at såvel Educational IT som Internationalisering af uddannelser kan gøres relevant og kvalificeret.

For Internationalisering af uddannelser er det afgørende, at der udarbejdes klare funktionsbeskrivelser for de internationale koordinatore (VIP), herunder sikring af den helt afgørende, administrative support og en beskrivelse af arbejdsvilkårene.

Vi skal minde om, at der forud for implementering af Educational IT bør indgås aftale med medarbejdernes tillidsrepræsentanter om distribuering af materiale samt brugen af webcast o. lign. af hensyn til ophavsret, copyright mv.; ligeledes kan der henvises til s. 6-7 i den bagvedliggende Politik for Educational IT ved AU, hvor der peges på den nødvendige lokalemæssige opdatering og angives milepæle i tilrettelægningen af processen.

Forskningsudvalget på IUP:

Forskningsudvalget havde ovennævnte høring på dagsordenen til møde d. 9. december. På grund af mange 'tunge' punkter på dagsordenen, blev behandlingen yderst kortfattet. Der fremsendes derfor kun disse få kommentarer fra udvalget:

- Hvorfor spørger man ikke medarbejderne om, hvordan den nuværende IT egentlig fungerer – masser af problemer ved de nuværende systemer (Blackboard)
- Intern evaluering er nødvendig i forhold til, hvordan Blackboard fungerer eller snarere ikke fungerer.
- Er EDU IT i den nuværende situation nice to have og ikke need to have – hvad koster EDU IT?
- Har CUDIM 'størrelsen' og kompetencerne til at stå i spidsen for EDU IT?
- Er papiret forskningsbaseret – hvad viser den nyeste forskning? Måske er der ikke behov for at foretage massive investeringer i store systemer?



Dato: 19. december 2013
Sagsnr.:
Ref:

Høringssvar fra LSAU, Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU) om EDU-IT

Side 1/1

LSAU ved Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU) har den 11. december 2013 drøftet høringsudkastet vedr. EDU-IT. Udkastet er spændende, men da der er mange hastende og presserende opgaver for udvalget, er det ikke muligt at give et detaljeret svar. LSAU er belastet af mange høringer og forandringer men konstaterer dog, at forslaget er ressourcekrævende.

Der henvises til vedhæftede høringssvar fra B-siden i FSU samt LSAU.

Høringssvar

Vedrørende:

1. Høringsudkast: Vision og strategi for Educational IT på Arts 2013-2020

2. Høring vedrørende strategi for internationalisering af uddannelser på Faculty of Arts 2014-2020

Afgivet af FTR Per Dahl, FTR Marianne Schleicher, FTR Charlotte Palludan (b-sidemedlemmer i FSU)

Tilsluttet af B-sidemedlemmerne i LSAU ved IUP.

Vi har valgt at svare på de to høringer under et, da vores kommentarer er parallelle.

Begge høringsudkast kommer samtidig med varslinger om store nedskæringer og fyringer på AU. Det er bekymrende, at der ikke i høringsudkastene er taget stilling til, hvordan sammenhænge og modsætninger mellem disse strategier og den økonomiske situation må håndteres. Det synes derfor umiddelbart relevant endnu engang at overveje, om det er tidspunktet at sætte flere strategiske projekter i søen. Ikke mindst i lyset af, at de tilsyneladende er ufinansierede. I begge tilfælde efterlyses procesplaner og tidsrammer for implementeringen.

Begge strategier kalder, for så vidt de skal føres ud i livet, på kompetenceudvikling blandt medarbejderne. Ligesom det er helt afgørende, at det eventuelle fortsatte arbejde med at udfolde og operationalisere strategierne sker meget tæt på de faglige miljøer, da det alene er dér, at såvel Educational IT som Internationalisering af uddannelser kan gøres relevant og kvalificeret.

For Internationalisering af uddannelser er det afgørende, at der udarbejdes klare funktionsbeskrivelser for de internationale koordinatore (VIP), herunder sikring af den helt afgørende, administrative support og en beskrivelse af arbejdsvilkårene.

Vi skal minde om, at der forud for implementering af Educational IT bør indgås aftale med medarbejdernes tillidsrepræsentanter om distribuering af materiale samt brugen af webcast o. lign. af hensyn til ophavsret, copyright mv.; ligeledes kan der henvises til s. 6-7 i den bagvedliggende Politik for Educational IT ved AU, hvor der peges på den nødvendige lokalemæssige opdatering og angives milepæle i tilrettelægningsprocessen.

Høringssvar vedr. *Vision og strategi for Educational IT på Arts, 2013-2020*

Fra studienævnets side hilser vi 'Politik for Educational IT' velkommen. Der mangler på flere områder en samlet strategi, hvilket vi konkret mærker. Vores oplevelse som undervisere i dag er, at IT-niveauet generelt, herunder både LMS og de konkrete muligheder for at inddrage IT-værktøjer i undervisningen, ofte er på 'skrivemaskineniveau', og at der er rum for endog drastiske forbedringer. Det gælder i mindre grad selve LMS'et men snarere de IT-redskaber, vi tilbydes adgang til og hvorigennem visse materialer til LMS ville kunne produceres.

Vores høringssvar er således især rettet mod undervisernes hverdag, hvor vi ønsker at henlede opmærksomheden på tre forhold, som forhåbentligt kan forbedres gennem implementering af strategien:

- At forskellige uddannelser og forskellige moduler i uddannelserne har forskellige behov for anvendelse af IT i undervisningen. Ligeledes er de enkelte underviseres faglige og personlige IT-kompetencer forskellige. Den konkrete implementering af strategien bør imødekomme og respektere dette forhold.
- At der i det nuværende systemer allerede eksisterer muligheder, som kunne udnyttes bedre, hvis der blot blev givet (evt. udviklet) muligheder herfor.
- At vi har behov for at kunne inddrage IT mere i undervisningen end vi har kan i øjeblikket, og at der bør samles IT-ekspertise omkring gængse programmer, fx på biblioteket..

Dato: 20. december 2013

E-mail:
Studienaevn.edu@au.dk

Side 1/3

Forskellige uddannelser har forskellige behov

Som undervisere er vores respektive udgangspunkter i vores fag-fagligheder forskellige (sociologer trækker eksempelvis oftere på e-lagret information end filosoffer gør), og vores individuelle faglighed ligeså (yngre har måske større forventninger til e-tilgængelighed end ældre). Dertil kommer at de undervisningsområder, vi har ansvaret for, i ganske forskellig grad lægger op til forskellig anvendelse af e- (et etnografisk feltarbejde har eksempelvis andre IT-behov end et læsetungt fag).

En Educational IT-strategi må kunne rumme disse forskelligheder. Ud over et fælles minimumskrav, som at offentliggøre undervisningsplanen på Blackboard, bør strategien give rum for at de forskellige behov kan tilgodeses, gerne i betydeligt større omfang end tilfældet er i dag. I øjeblikket henvises alt, som rækker ud over LMS'ets standardværktøjer til undervisernes private og hjemmestrikkede løsninger, hvilket udfordrer de mindre stærke/interesserede IT-brugere.

Allerede eksisterende muligheder skal udnyttes

Allerede nu er der e-muligheder, vi som undervisere ikke har adgang til. Fx:

- At få adgang til de studerendes uddannelsesmæssige optagelses-

grundlag (fx pba hvilken BA er den enkelte studerende optaget på en KA-uddannelse)

- At få adgang til oversigter med de studerende ifm undervisningsaktiviteter og eksamen - ideelt set med billeder.

Dette kan forekomme at være små ting, men i en tid med stadig større pres på undervisningen og et stort antal studerende, betyder det noget hurtigt og let at kunne få en ide om, hvilke studerende, man har foran sig. Det gælder i forhold til at tilrette undervisningen og anvende vedkommende eksempelmateriale og det gælder i de individuelle vejledningssituationer.

Bedre muligheder for at bruge IT i undervisningen

Tanken om 'sømløs' integration virker sympatisk, men urealistisk. Men vi imødeser gerne bedre muligheder for at overføre data mellem systemer. Det gælder tekst, billeder og lyd, og det gælder dynamisk brug af data som fx GIS.

Vores mulighed for at inddrage IT i undervisningen er meget begrænset. Vi har ikke adgang til selv simple databehandlingsværktøjer, som de studerende burde præsenteres for, hverken inden for kvalitativ eller kvantitativ analyse - men mindre vi selv finansierer det. Følgelig kan vi kun undervise i dette, som man i sin tid underviste i 'tørsvømning' - gennem at demonstrere brugen ved at pege på billeder. Disse værktøjer kan vi næppe forvente alle studerende kan anskaffe, men AU har som universitet mulighed for at forhandle attraktive studenterlicenser med udbyderne. Vi oplever at enkelte fagområder har sådanne aftaler, mens andre ikke har, og noget samlet overblik eller politik eksisterer ikke.

I forhold til didaktisk og pædagogisk support forekommer en mulighed med et centralt ekspertteam og dertil lokale Super-EDU-IT-brugere på flere måder attraktiv. Sidstnævnte kunne have flere funktioner: Som diskussionspartner ifm den enkelte undervisers brug af LMS og som superbruger i fx CAQDAS-programmer som NVivo. Samt at etablere en form for biblioteksfunktion, hvorfra mere specialiserede værktøjer - både software og hardware - ville kunne lånes

Med venlig hilsen

Studienævnet for Uddannelse og Pædagogik
