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## Proces

Udkast til strategi har været behandlet således på centret:

* sat på dagsordenen på samarbejdsudvalgsmøde den 11.09.2019; LSAU besluttede at indgå med kommentarer på mødet i Centerforum (02.10.2019).
* udsendt til alle medarbejdere på centret og været til drøftelse i Centerforum på mødet den 02.10.2019.
* medarbejdere der ikke havde mulighed for at deltage i mødet i Centerforum har haft mulighed for at komme med kommentarer til udkastet senest 07.10.2019.

## Kommentarer til udkastet

### Generelle kommentarer

Generelt roses udkastet – og ikke mindst at krav foranlediget af Rammekontrakten er skrevet ind i strategien. Men denne indskrivning kan også give nogle udfordringer, da Rammekontrakten alene har været en forhandling mellem bestyrelse/Rektorat og ministerium, hvilket betyder, at kravene i kontrakten ikke har været til bred debat i organisationen.

Der er også positive kommentarer til, at strategien er relativ kort og klar, samt at der er skrevet delmål og indsatser ind – de sidste opdelt i allerede igangværende og nye.

I *Præambelen*er fremhævet følgende:

* universitetets vigtigste opgave: at uddanne studerende og give dem adgang til ny viden gennem forskningsbaserede uddannelser, der også udvikler deres dannelse, kreativitet, selvstændighed og samarbejdsevner.
* AU anser universiteterne for at være en af samfundets grundpiller og tager derfor medansvar for den videre udvikling af et demokratisk og bæredygtigt samfund.
* AU’s vision: skabe værdi gennem viden, nye erkendelser og samarbejder.

*Hvordan kan vi se, at de er bærende for missionen?* - særligt i forhold til samarbejds- og uddannelsesaksen (s. 6).

Videre kunne man overveje at ændre følgende formuleringer:

* “dimittender til fremtidens arbejdsmarked” til “dimittender til fremtidens samfund”?  
  Argumentet for dette er, at universitetet skal bidrage bredere end til arbejdsmarkedet, ja faktisk til hele samfundet.
* “bidrage til samfundets udvikling og velfærd” til “bidrage til et demokratisk og bæredygtigtigt samfund”?  
  Argumentet for dette er, at det er vigtigere at fremhæve demokrati og bæredygtighed som grundpiller i samfundet udvikling; ikke fordi velfærd ikke er vigtig, men det er underordnet demokrati og bæredygtighed.
* “forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer” til “ny forskningsbaseret viden til gavn for samfundet”  
  AU skal (selvfølgelig) bidrage til at løse samfundsudfordringer, men vi skal mere end det – den viden vi producerer skal gerne være til gavn for hele samfundet.

Det vi efterspørger her, skal særligt afspejles i følgende tre af kerneopgaverne:

* Bidrag til samfundets udvikling (side 11-12)
* Forskningsbaserede løsninger (side 13-14)
* Dimittender til fremtidens arbejdsmarked (side 15-16)

Ud over det, vil jeg her fremhæve vores ønske om, at udbrede entrepreneurskab til ikke kun at omfatte opstrat at nye virksomheder (spinouts), men mere generelt at de studerende tilegner sig en entrepreneuriel tænkning (og arbejdsform), jf. kommentar til kerneopgave 3, delmål 2 (s. 3).

### Kommentarer til kerneopgave 1: Grundforskning uddannelser af høj, international kvalitet (s. 7–8)

Vi oplever, at sprogliggørelsen af universitetets mål og rolle falder ind i en instrumentel diskurs, hvor der er fokus på international konkurrence (i stedet for international kvalitet), og fokus på høj, international ‘impact’ (effekt, påvirkning) i stedet for at finde en term som ikke diskursivt hører ind under en markedsstyret retorik, som f.eks. ”research sustainability” og på dansk ”bæredygtig forskning”

Der findes formuleringer om at “stå endnu stærkere i den internationale konkurrence”. Sådanne formuleringer lægger vægten på “at konkurrere”. I stedet kunne man formulere, at universitetet ønsker at styrke forskning på højeste internationale niveau. F.eks. i formuleringen “opnå en højere grad af international konkurrence om de faste stillinger” og på engelsk “achieve a higher degree of international competition for permanent positions”. Dette kunne i stedet formuleres som at rekruttere forskere på højt internationalt forskningsniveau.

Relateret hertil anvendes betegnelsen “competitive” (s. 7) i “stronger competitive position internationally”, der placerer fokus på at være konkurrencedygtig.

### Kommentarer til kerneopgave 2: Forskningsbaserede uddannelser af høj, international kvalitet (s. 9–10)

Vi vil gerne kvittere for, at digital understøttelse af uddannelserne, undervisningen og de studerendes læring er skrevet ind i strategien. Man kunne overveje om det skal indskrives, at AU fortsat vil være et universitet baseret på undervisning på campus, dvs. at blended learning ses som teknologier, der skal bidrage til at udvide de studerendes læringsrum.

En forudsætning for ”engagerende undervisning og læring” er kompetente undervisere. Og det har AU selvfølgelig allerede, men vi savner en markering af, at der er brug for fortsat pædagogisk-didaktik kompetenceudvikling underviserne, herunder faglig udvikling ift. faget teknologiske udvikling. Om dette er en indsats (som fortsætter) eller det skal være et delmål må andre overveje.

### Kommentarer til kerneopgave 3: Bidrag til samfundets udvikling og velfærd (s. 11–12)

Vi foreslår, at overskriften reformuleres til:  
*Bidrage til et demokratisk og bæredygtigtigt samfund*Argumentet for denne reformulering er, at vi dermed sætter fokus på den aktuelle samfundssituation, hvor klimakrise og post-truth tendenser udgør en særlig fordring for universitetet. Og på denne måde repræsenteres værdier udtryk i præambel og værdigrundlag bedre.

De nuværende formuleringer (især i delmål 1 og 3) kan læses sådan, at det primært er eksterne partnere, der kan “hente” viden og ressourcer fra universitetet. Vi vil foreslå, at det ligeledes understreges, at universitetet får noget ud af samarbejdet. Det kunne f.eks. formuleres som “ligeværdige og gensidige samarbejder med erhvervslivet og offentlige institutioner” (delmål 1).

Delmål 2 handler om ”Mere innovation og entrepreneurskab”. Delmålet har fokus på, at de studerende kan omsætte ideer til konkrete spinout-virksomheder. Og det er selvfølgelig vigtigt. Men vi skal helt generelt have entreprenante studerende (kandidater), således at når de kommer ud i virksomheder (private og offentlige), så har de en entreprenant tilgang til deres arbejdsopgaver og løsningen af disse. Derfor vil vi argumentere for, at det vil være en fordel for samfundet, hvis de studerende mere generelt lærer at tænke innovativ og entrepreneurielt, således at tankegangen ikke kun omsættes i spinout-virksomheden, men at den også inddrages i allerede eksisterende virksomheder. Mere konkret kunne det reformuleres således:  
*De studerende skal lære at tænke innovativt og entrepreneurielt. Inden for nogle områder giver det de studerende bedre muligheder for at omsætte deres ideer til konkrete spinout-virksomheder, mens det inden for andre områder giver de studerende bedre muligheder for at bidrage til andre former for innovation.*

En sådan reformulering af indholdet vil betyde, at man med fordel også kan tilføje det under ”nye indsatser”, idet punktet om iværksætteri med fordel kan reformuleres til *”Styrket iværksætteri og entrepreneuriel tænkning”*.

### Kommentarer til kerneopgave 4: Forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer (s. 13–14)

Som nævnt indledningsvist, så foreslår vi at overskriften ændres fra “forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer” til “ny forskningsbaseret viden til gavn for samfundet” og argumentet for det er at vi skal mere end bidrage til løsninger, idet den viden vi producerer skal gerne være til gavn for hele samfundet.

Formuleringerne lyder som om der er samfundsudfordringer og forskere som kan løse disse. Det er en tankegang, som diskuteres blandt forskere, jf.:

“Policy-makers need to focus on when it is best to look beyond science for ethical solutions. And science advisers need to admit that other sorts of analyses must also inform political decisions. Capacity-building in the face of uncertainty has to be a multidisciplinary exercise, engaging history, moral philosophy, political theory and social studies of science, in addition to the sciences themselves. ([Jasanoff, 2007](https://www.nature.com/articles/450033a))

And:

“We need disciplined methods to accommodate the partiality of scientific knowledge and to act under irredeemable uncertainty. Let us call these the technologies of humility. These technologies compel us to reflect on the sources of ambiguity, indeterminacy and complexity. Humility instructs us to think harder about how to reframe problems so that their ethical dimensions are brought to light, which new facts to seek and when to resist asking science for clarification. Humility directs us to alleviate known causes of people's vulnerability to harm, to pay attention to the distribution of risks and benefits, and to reflect on the social factors that promote or discourage learning. ([Jasanoff, 2007](https://www.nature.com/articles/450033a))

### Kommentarer til kerneopgave 5: Dimittender til fremtidens arbejdsmarked (s. 15–16)

Vi har i indledningen foreslået, at “Dimittender til fremtidens arbejdsmarked” reformuleres til “Dimittender til fremtidens samfund”?  
Med denne omformulering sætter vi fokus på, at universitetet ikke *kun* uddanner dimittender til arbejdsmarkedet, men I lige så høj grad til kulturen, demokratiet, NGO’er, frivilligt arbejde og den borgerlige offentlighed. Om dimittender kan afsættes til erhvervslivet, er således ikke det *eneste* parameter, vi skal vurdere uddannelsers kvalitet på. Her tænker vi især på nogle humanistiske uddannelser, hvor den kulturelle eller demokratiske raison d’etre vejer højere end den økonomiske.

Målet “Samspil mellem studerende og arbejdsmarked” kunne tilsvarende reformuleres til “Samspil mellem studerende og samfund” og så kunne man tilføje et delmål *“Elementer i uddannelsen, der bidrager til kultur og demokratiske institutioner”*.

### Kommentarer til kerneopgave 5: Udvikling af forskertalenter og forskningsintegration (s. 17–18)

Her har vi kun en enkelt kommentar, som vedrører talentspor: Er det stadig aktuelt, når nu den nye regering har droppet finansieringen af initiativet?

Med venlig hilsen

Arne Kjær  
Centerleder