

Mødedato: 18. september 2019, 12.00-14.00

Mødested: 1586-114

Mødeemne: Møde i Institutforum

Deltagere: Per Stounbjerg, Lars Kiel Bertelsen, Cecilie Kjær Rimdal, Kristian Tylén, Jane Lücke Didriksen, Peter Mortensen, Stine Liv Johansen, Leonardo Cecchini, Mads Krogh, Rikke Andersen Kraglund, Josefine Brink Siem, Rasmus Lunding, Ane Hejlskov Larsen

Afbud: Niels Brügger, Matilde Nisbeth Brøgger, Tine Arsinevici

Uddrag af referat

Høring om ny AU Strategi – bilag 2.1 og 2.2

IKK har haft egne strategiske drøftelser i løbet af året, men der er nu kommet et udspil til en ny universitetsstrategi. Når en ny AU-strategi er vedtaget, skal der udarbejdes formelle strategier på fakultets- og institutniveau.

Strategiudkastet er sendt i høring til udvalgte fora, herunder institutterne og fakultets samarbejdsudvalg. Institutleder Per Stounbjerg (PS) skal skrive et høringssvar på vegne af IKK på baggrund af drøftelser i forsknings-, samarbejds- og arbejdsmiljøudvalget samt Institutforum. Institutforum skal dermed ikke sende et reelt høringssvar, men PS skal i sit høringssvar, på vegne af IKK, medsende, hvad der er kommet ind fra alle organer.

Institutforum kan vælge enten at skrive et svar til strategien uden involvering af institutleder eller vælge at vedlægge mødereferatet af dette punkt til PS' høringssvar. Der er på mødet enighed om, at Institutforum som udgangspunkt ikke ønsker at skrive et særskilt svar til strategien, og derfor vedlægges referatet af dette mødepunkt til høringssvaret.

PS indleder diskussionen med at præsentere rammerne for strategiudkastet, hvor universitetsledelsen har lagt sig meget tæt op ad universitetets rammekontrakt. Strategiudkastet rummer derfor en række punkter, som universitetet allerede er forpligtet på at gøre. Det har været en prioritering for universitetsledelsen at undgå at tage for meget ekstra med i strategien, da alt i strategien underlægges måltal og skal formuleres i handleplaner.

PS orienterer om, at han, i et høringssvar, vil understrege hvilke punkter i en AU-strategi, som IKK allerede kan eller fremover vil kunne bidrage til.



Der kommenteres hurtigt på formen for strategiudkastet. Det er et dokument med meget lidt prosatekst og så mange punkter i "bullet form", som står mere eller mindre ubegrundet hen. Flere medlemmer kommenterer på, at det gør teksten unødigt vanskelig at læse og dermed forholde sig til. Prosateksten er forholdsvis let at være enig i, men mange af strategiens tiltag og indsatser står blot i punktform uden forklaringer eller begrundelser. Der mangler både en del "hvorfor"er og "hvordan"er. Det gør det svært at diskutere strategien og tiltagene; det er givetvis meget fornuftige tiltag, men det afhænger i høj grad af den konkrete implementering.

Manglen på begrundelser for strategiens tiltag, gør det næsten umuligt at vide, hvad man siger ja og nej til, ved vedtagelse af strategien. Flere medlemmer påpeger, at det er svært at vide præcis, hvad der menes med udsagn som: "Øget anvendelse af digitale platform til ekspertbidrag" (s. 12) eller en pludselig sætning som "profiltilpasning på Arts" (s. 8)

PS kommenterer på tiltaget om profiltilpasning på Arts, at det oprindeligt stammer fra rammekontrakten. Der er dog allerede sket en stor profiltilpasning på Arts, da vi har gennemgået en dimensionering, revideret alle vores uddannelser og fået nye studieordninger med større fokus på relevans og beskæftigelse. PS mener således, at profiltilpasningen allerede er sket og forventer ikke yderligere tiltag her, hvilket vil blive understreget i IKKs høringsbrev.

Det indvendes, at siden "profiltilpasning på Arts" har fået sin egen bullet i strategien, så er det meget uklart, om der reelt er tale om nye tiltag eller blot om en konstatering af en allerede kørt proces. Institutforum ser gerne, at dette afklares og meldes tydeligt ud fra universitetsledelsens side.

Flere medlemmer af Institutforum udtrykker også en skepsis overfor, om de beskrevne tiltag i strategien overhovedet kan og bør måles. Som eksempel spørges der til, hvad det betyder at måle på et mål som "samarbejde eksterne partnere" (s. 11)? Hvordan vil man gøre det og hvordan vil man sikre, at det er det rette, man måler?

Det kommenteres herefter på, at der i strategiudkastet er meget fokus på det eksterne samarbejde, og at det er ret uklart, hvordan man reelt forventer at fordele en vægtning mellem grundforskningen og de eksterne samarbejde. Ud af de seks sætninger på side 4, der beskriver Aarhus Universitets vision for 2025, handler de sidste tre om samarbejde og samfundsvendthed. Det bliver også kommenteret at der nok er tale om grundforskning i de indledende visionsbeskrivelser, men i de konkrete tiltag, der beskrives i strategien er der udelukkende fokus på de eksterne samarbejder. Institutforum anser dermed "samarbejde" for at være et kernebegreb i dette strategiudkast, men savner en begrundelse for dette valg.

Institutforum finder det også en smule paradoksal, at eksterne samarbejder fremstilles som den umiddelbart eneste måde at bidrage til samfundet på. Det pointeres, at hvis man vil denne opprioritering af de eksterne samarbejder, så er man også nødt til

at anerkende, at det har konsekvenser for den dybe faglighed og de forskningsbaserede uddannelser.

Det undrer også flere medlemmer af Institutforum, at "samarbejde" stadig betragtes som en mangelvare, da der foregår masser af eksternt samarbejde – både formaliseret og uformaliseret på afdelingerne. Hvis det ikke betragtes som godt nok, så må det præcisere, hvilke typer af samarbejde der efterspørges, da det er uklart.

Et medlem påpeger, at "myndighedsrådgivning" og "myndighedsbetjening" tilsyneladende anvendes synonymt i strategiudkastet, hvilket er problematisk, da der er afgørende forskel på disse to praksisser.

Der bliver kommenteret på, at strategiudkastet intet nævner om emner som administration, rammer og Aarhus Universitet som arbejdsplads. Det er forståeligt at sådanne interne emner ikke skal fylde alverden i en udadvendt strategi, men flere medlemmer undrer sig over, at det slet ikke er omtalt. Institutforum vil derfor gerne opfordre kraftigt til, at sådanne emner tænkes ind i strategien.

Delmålet om "partnerskab med udvalgte universiteter" (s. 13) bliver fremhævet som et af de mere konkrete tiltag i strategiudkastet, men flere medlemmer af Institutforum finder også, at det er et indholdstomt delmål. Der udtrykkes stor skepsis for, om dette delmål vil have nogen som helst reel betydning for de lokale fagmiljøer og om der vil komme noget konkret samarbejde (fx publikationer) ud af det, som ikke ellers ville være sket. Institutforum er betænkelig ved, om dette delmål vil blive udmøntet i at en række funktionschefer fra udvalgte universiteter vil flyve frem og tilbage og lave fine aftaler, men at det intet aftryk vil få ude på universitetets institutter og afdelinger. Det bør være et opmærksomhedspunkt i arbejdet med dette delmål.

Indsatsen "relationsopbygning med politikere" (s. 12) undrer flere medlemmer af Institutforum. Der er igen uklart, hvad det reelt betyder, hvem det reelt omfatter (både hvilke politikere og hvilke universitetsansatte) og hvordan det konkret tænkes udmøntet.

PS mener, at punktet sandsynligvis er skrevet ind i strategiudkastet på baggrund af en stakeholderanalyse, der bl.a. viste, at et svagt punkt for universitetet netop var relationsopbygning til politikere. Politikerne kender ikke AU og vil gerne en stærkere relation, og det anses som væsentligt for ledelsesniveauerne at have dialogen med politikerne. Det er muligvis derfor, at punktet er med i udkastet, men Institutforum finder stadig, at det er uklart, hvad punktet dækker over og hvorfor det er medtaget i en universitetsstrategi.

Målet om "Dyb faglighed i uddannelserne" (s. 9) understøttes ikke af de dertilhørende delmål, da to af de tre delmål handler om valgfrihed og tværgående kompetencer – og altså ikke den faglige dybde. Institutforum vil gerne fremhæve, at det er selvmodsige at tale om flere valgmuligheder under overskriften "dyb faglighed".

Ydermere, så bekymrer det Institutforum, at der blot står fem linjer om faglig dybde, hvoraf halvdelen af teksten fremhæver muligheder ved anvendelse af digitale lærings-teknologier. Institutforum savner en garanti for at anvendelsen af digitale værktøjer ikke får konsekvenser for kontakttimer og undervisningskvalitet.

I forlængelse af dette undrer indsatsen om "længere specialer" (s. 18) Institutforum, eftersom specialeperioden på Arts er blevet kortere. Det er uklart, om der menes læn-gere specialer eller længere specialeforløb.

PS spørger afslutningsvist, om der er yderligere kommentarer til strategien. Som en sidste kommentar nævnes det, at eftersom strategien i høj grad er baseret på universi-tetets rammekontrakt, så er det demokratiske råderum til at diskutere strategiudkastet i virkeligheden meget lille. Vi har som organisationen ikke været med til at definere rammekontrakten, og da meget af strategiudkastet består af punkter, der allerede er aftalt med ministeriet i en helt anden proces, er denne diskussion styret af en ramme, som det ikke har været muligt at kommentere på. Det finder Institutforum værd at po-intere. Denne høring betragter vi således som en meget top-styret proces, og finder det måske ikke videre visionært at opfylde noget, der allerede er aftalt.
