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Strategiudkastet har været diskuteret i institutledelsen, Institutforum, Arbejdsmiljø- og samarbejdsudvalg samt Forskningsudvalg. Referater fra udvalgsmøderne samt en enkelt individuelt fremsat bemærkning vedlægges.

Vi kan tilslutte os de overordnede retninger, der udstikkes, men har også en række bemærkninger.

**Det valgte format**

Strategien er på de enkelte indsatspunkter skematisk overskuelig. Prisen er, at bevægelsen fra de overordnede mål til delmål og ikke mindst indsatser ikke begrundes. Punktformen navnlig omkring indsatser gør det reelt vanskeligt at kommentere strategien. Det meste forekommer os fornuftigt, prosateksten er det forholdsvis let at være enig i, og meget følger tilmed af rammekontrakten. Vi har således ikke et ønske om en grundlæggende anden retning.

Men vi savner begrundelser og konkretion som forudsætning for en stillingtagen til indsatserne. Kan dette ikke rummes i det nuværende format, kunne det have været med i en følgeskrivelse. Det er ikke klart, *hvorfor* netop de valgte indsatser prioriteres. Og det er heller ikke klart, *hvordan* de tænkes realiseret. Det kunne for at tage et eklatant eksempel gælde formuleringen om ”Profiltilpasning af Arts” (der må være vigtig, da den er delmål i flere indsatser (8, 16)), som mange kolleger har bidt mærke i, og som vi kommenterer yderligere nedenfor. Fornuften i dette ønske afhænger meget af, hvad der menes med det, og hvordan det tænkes. Det samme gælder en lang række af de foreslåede punkter. Et par eksempler:

* Hvordan tænkes vi at nå målet om flere senior-VIP per studerende? Vi er helt enige i ønsket, som også styrker vores budgetprioriteringer. Men hvornår opnår vi det uden flere ressourcer?
* Under ”Bidrag til samfundets udvikling og velfærd” nævnes ”Relationsopbygning med politikere som indsats”. Det er uklart, hvordan det skal ske – og hvilken analyse, der gør det til en af tre prioriterede nye indsatser.

Punktformen gør også, at nogle formuleringer bliver uklare.

* Side 18 tales der om ”længere specialer”. Menes der reelt en længerevarende speciale*proces*? Vi har for at sikre fremdrift måttet afgrænse specialeprocessen betydeligt, ligesom tendensen over nogle år er gået mod kortere specialer. Hvordan tænkes dette ønske ind i eksisterende studiestrukturer?

De følgende bemærkninger må ses i lys af ovenstående generelle forbehold.

**Mission, vision, struktur og overordnet retning**

Vi aflæser i de indledende afsnit en retningsangivelse, der kunne være endnu tydeligere markeret som et bevidst valg. Af de 6 punkter, der nævnes side 4 og side 6, er forskning, uddannelse og talentudvikling på internationalt niveau helt selvfølgelige for et universitet. De tre ikke-selvfølgelige: forme fremtidens samfund, løse samfundsudfordringer, skabe innovation i virksomheder (4, lidt anderledes formuleret side 6) er alle vendt mod det overordnede ønske om at skabe værdi for det danske og det globale samfund. Vi deler ønsket om at være et såvel internt som eksternt samarbejdende universitet, men kunne alligevel godt ønske en begrundelse for denne stærke vægtning af en bredt forstået nytte (et ønske om at bidrage til at øge *nogles*, fx danske virksomheders, konkurrencekraft (11) strider latent imod fx universalistiske oplysningsidealer om en forskning, der kommer *hele* menneskeheden til gode). Vi kan i den aktuelle situation se gode grunde til denne vægtforskydning ift. den tidligere strategi, men vi kunne altså ønske, at universitetsledelsen formulerede disse begrundelser og delte dem med universitetsbefolkningen.

I en sammenligning med før springer fraværet af det afsnit, der i den nugældende strategi hedder ”Forudsætninger”, i øjnene. Det ser vi som en markant mangel. Vi vil gerne anerkende og inkludere administrationen samt refleksioner der vedrører de organisatoriske rammer i strategien. Først og fremmest ser vi et godt studie- og arbejdsmiljø som en forudsætning for at realisere visionen – og faktisk også som en international konkurrenceparameter, der øger AU’s attraktionskraft for fx stærke udefrakommende forskere. Derfor finder vi det *vigtigt, at der inkluderes et afsnit, der fokuserer på rammer, organisation og AU som arbejdsplads*. Tilføjelsen af et sådant afsnit er vores vigtigste forslag til strategien. Det er værd at bemærke, at AU tilmed selv kan gøre sig til et mønstereksempel for håndteringen af nogle af de udfordringer, der italesættes: det oplyste demokrati, sammenhængskraften, bæredygtigheden, en vellykket digital transformation. Der er vi ikke helt endnu, så her kan med fordel prioriteres en indsats.

Overordnet er der i strategien gode balancer mellem grundforskning og dyb faglighed på den ene side og den strategiske interdisciplinære interaktion med eksterne stakeholders på den anden. Det værdsætter v, fordi det sikrer anerkendelse af og giver legitimitet til universitetets brede vifte af aktiviteter. Der er dog en tendens til, at især den ene side udfoldes i indsatserne. Det virker fx uklart, hvorfor ”Elementer af valgfrihed” og ”Tværgående kompetencer” skulle understøtte målet ”Dyb faglighed i uddannelserne”, hvor de står som delmål. Her kunne man i stedet passende bekende kulør og sige, at fokus er at styrke tværfagligheden og ikke den dybe faglighed. Ellers bliver målet bare ord. For i en verden af modstridende krav kræver det en indsats også at anerkende og sikre fordybelsen. Navnlig når den anviste retning har samarbejde og ekstern nytte (’værdi’) som sit hovedfokus.

Samme problematik går igen på forskningsområdet: Målet er grundforskning af international kvalitet, forskningsmæssige gennembrud, diversitet etc. Indsatserne er flere ingeniører, styrkelse af it, business og folkeskolesatsning. Der er ingen indlysende sammenhæng mellem mål og indsatser, der bestemt kan være fornuftige i sig selv, men som snarere for ingeniørernes, business- og it-områdets vedkommende hører hjemme under ”Dimittender til fremtidens arbejdsmarked”, hvor de da også nævnes igen. For det er vel ikke kun på disse områder, at der forventes ”gennembrud inden for grundforskningen”. Sammenhængen er tydeligere ved et mål som rekrutteringen af stærke internationale forskere.

**IKK og Arts i strategien – herunder ”Profiltilpasning af Arts”**

Vi finder det af flere grunde vigtigt at kommentere ønsket om profiltilpasning af Arts, der et par gange ukommenteret optræder som en indsats. En af grundene er, at punktet (som vi genkender fra rammekontrakten) vækker uro efter en periode, hvor netop Arts har været igennem voldsomme omstillinger. Hvis der lægges op til yderligere indsatser, vil det være uhyre vigtigt at få konkretiseret disse.

Vores grundlæggende opfattelse er, at Arts har været igennem en særdeles omfattende profiltilpasning, og at det nu først og fremmest gælder om at få implementeret resultaterne af denne. Ændringen af Arts’ profil har haft adskillige aspekter, hvoraf nogle bør fremhæves:

* Dimensioneringen har betydet en reduktion i optaget på ca. 30%. Når den er fuldt gennemført, og bachelorårgang 2018 er igennem studierne, har Arts afgivet ca. 4500 studerende. Det betyder, at Arts er blevet betydelig mindre. Vi venter, at det vil kunne ses i beskæftigelsesgraden, navnlig når den af fremdriftsreformen forårsagede momentane vækst i kandidatproduktionen er forbi – og i øvrigt også i VIP/STUD-ratioen.
* En omlægning hen mod øget ekstern finansiering af forskning (forbruget er på IKK over 3-4 år fordoblet) har gjort det muligt at undgå helt drastiske reduktioner i bemandingen. En hel del af midlerne er indkommet i strategiske forskningsfelter som fx Smart Cities. Vores forskning har i stigende grad været vendt mod de udfordringer, AU-strategien med rette fokuserer på
* Vi har styrket og vil fortsat styrke rekrutteringen, bl.a. ved en professorplan, der gør at vi bliver lidt mere sammenlignelige med andre fakulteter
* Studierne er blevet kraftigt omlagt for at svare til den ny ressourcesituation og til fremdriftsreformen. Mht. sidste er det lykkedes at skære et meget stort antal måneder af den gennemsnitlige studietid. Fakultetet gennemførte et uddannelseseftersyn, og alle vore studieordninger er i den forbindelse ændret. Vores interne IKK-fokus i uddannelsesrevisionerne, som svarer fint til intentionerne i AU-strategien, har været at styrke a) forskningsnærhed b) uddannelsernes relevans og erhvervsperspektiv c) fastholdelsen af de studerende

Vi opfatter således profiltilpasningen, som en vej, vi allerede er gået ad, og som ikke kræver større nye initiativer. Tværtimod vil vi mene, at vi på centrale områder kan udvikle og styrke Arts uden imperativer om, at vi partout skal være endnu mindre eller slet ikke må vokse. Det gælder fx vores uddannelse af it-specialister.

Mange af de samfundsmæssige udfordringer, der italesættes, ikke mindst de teknologiske, har en vigtig menneskelig dimension, som vi som et institut for kultur og kommunikation er specialiseret i at adressere. Derfor er det vigtigt at understrege, at flere af målene, fx netop uddannelsen af it-specialister, også er et Arts-anliggende (tydeligst ved vores cand.it.-uddannelser, Informationsvidenskab, Digital design, Cognitive Science) og ikke kun handler om fx at uddanne flere ingeniører. Vi ser det i høj grad som vores mål at bidrage til at udvikle fremtidens arbejdsmarked.

Vi indgår allerede i en vifte af samarbejder; det er også derfor, at vi godt kan se os selv i adskillige af de mål, der opsættes, navnlig hvis de ikke tænkes for snævert. Vi kan således kun bifalde ønsket om en ægte tværfaglighed med interdisciplinære aktiviteter, og vi er godt klædt på til at bidrage til udfordringer om såvel bæredygtighed som samfundets sammenhængskraft.

Demokrati og sammenhængskraft har vi inden for det sidste år brugt mange kræfter på at diskutere, bl.a. i instituttets forskningsudvalg. Drøftelserne har vist, at en meget bred vifte af instituttets miljøer allerede har omfattende igangværende indsatser på dette område spændende fra de skandinaviske velfærdsmodellers udfordringer til aktuelle drøftelser af medier og demokrati. Vi kan her bl.a. nævne den forskning i deltagerkultur der forener en bred gruppe af forskere fra ikke mindst æstetikfagene og Nordisk.

I det hele taget vil vi gerne understrege, at vi meget gerne indgår i samarbejde med andre fakulteter, også om undervisning. Vi har fx allerede valgfag på tværs af Arts, ligesom vi har ekspertise i nogle af de sprogfag, der bl.a. i den nationale sprogstrategi efterspørges som tillægskompetence til andre kernefagligheder. Her og på andre punkter tilbyder vi os gerne som medleverandør af tværgående kompetencer.

**Bæredygtighed**

Høringsbrevet varsler en særskilt bæredygtighedsstrategi. Samtlige de fora, hvor vi har diskuteret AU’s strategiudkast, har bemærket, at bæredygtighed (herunder, men bestemt ikke kun klima) bør være tydeligt med i strategien i såvel forskning, undervisning og samarbejdsrelationer som i AU’s egen praksis som organisation.

**Retninger og tællelighed**

En strategi skal udpege en retning. Det er helt rimeligt og nødvendigt, at organisationen også undersøger, om man faktisk bevæger sig i den retning. Vi vil dog advare imod, at man opfatter strategien så meget i stil med rammekontrakten, at fokus især bliver på tællelige og kvantificerbare mål. Spørgsmålet er her, om man tæller det rigtige, eller blot det, det er enkelt at tælle. Det gælder fx vores samarbejder med omverdenen. Som en kollega bemærker: Man får, hvad man måler, og det ikke nødvendigvis det mål, man overordnet ville nå.