

**Mødedato:** Torsdag den 27-04-2021 kl. 13.40-16.00

**Mødested:** Zoom

**Mødeemne:** Møde i Akademisk Råd, Arts (nr. 2/2021)

**Deltagere:** Forperson Niels Nørkjær Johannsen, dekan Johnny Laursen, Stefan Iversen, Lone Koefoed Hansen, Bo Kristian Holm, Morten Nissen, Ning de Con- nick-Smith, Annette Skovsted Hansen, Carsten Madsen, Mia Skjold Tvede Henriksen, Elizabeth Bruns, Puk A. Willemoes Jensen, Malene Sillas Jensen, Jonathan Sebastian Rossen, Naja Rathje Lennert

**Observatører:** Henrik Nitschke, Gitte Pape Ludvigsen, Anne H. Pjengaard (substitut for Katharina J. Haslund), Lars Bo Gundersen (pkt.

**Afbud:** Katharina Juhl Haslund (Barsel), David Reimer, Rikke Toft Nørgård

**Referent:** Chefrådgiver Ulla Gjørling (substitut for Vibeke Højgaard)

**Gæster:**

Pkt.2: Institutleder IKK Per Stounbjerg, Institutleder DPU Claus Holm og Institutleder IKS Bjarke Paarup samt prodekan for forskning Anne Marie Pahuus

Pkt. 3: Prodekan for forskning Anne Marie Pahuus

Pkt. 4 Lars Bo Gundersen

## Godkendt referat fra møde i Akademisk Råd på Arts

### 1. Godkendelse af dagsorden

*Bilag: Dagsorden – Møde i Akademisk Råd Arts den 27-04-2021*

Forperson Niels Nørkjær Johannsen bød velkommen til institutlederne samt til prodekan Anne Marie Pahuus.

Dagsorden blev herefter godkendt.

### 2. Ansættelse 2020 og kvinder i forskning

*Bilag: Sagsfremstilling + bilag*

Forperson Niels Nørkjær Johannsen gav ordet til dekanen.

Dekan Johnny Laursen introducerede punktet ved at bemærke, at tenure track fra adjunkt til lektor er et nyt virkemiddel og et policy-område under udvikling. Der er konsensus om at undgå, at tenure track tørrer lektoropslag ud, og der er forskel institutterne imellem, ift. hvor langt man er i overvejelserne om at tage redskabet i anvendelse. Han fortalte desuden, at der nu er en udvikling i universitetsledelsens arbejde ift. et oprykningsprogram til professor.

Claus Holm, institutleder på DPU fortalte, at flertallet af ansatte på DPU er kvinder, og at der blandt ph.d.-studerende er en stor overvægt af kvinder, hvorfor det i fremtiden kan blive vanskeligt at få en ligelig fordeling. Kønsfordeling i bedømmelsesudvalg er en udfordring, som man skal have fokus på, lige som man er opmærksom på kønsbalance i shortlistingen.

Per Stounbjerg, institutleder på IKK fortalte, at fokus har været på tenure. På Informationsvidenskab har man brugt muligheden for at avertere efter det underrepræsenterede køn, men virkemidlet viser sig vanskeligt at benytte, hvis man ikke indsnævrer gruppen ret tydeligt. Shortlisting, ansættelsesudvalget og bedømmelsesudvalgets sammensætning er vigtige fokusområder. På instituttet har man flere gange genopslået stillinger pga. manglende diversitet i ansøgerfeltet. Endelig er der behov for at se på ledelsesposter og forskningsansøgninger. Statistikken om sidstnævnte dementerer formodning om højere succesrate for mandlige ansøgere men bekræfter, at mænd søger mere og får flere afslag, og at kvinder skal aktiveres til at søge mere.

Bjarke Paarup, institutleder på IKS syntes ikke, at tallene rykkede sig tilstrækkeligt ift. det store arbejde, som er gjort med søgekomiteer, shortlisting mv. Tallene er dog gode på ledelsesområdet, på forskningsansøgningsområdet og på forskningsområdet.

Niels Nørkjær Johannsen kvitterede for indsatsen og bemærkede, at der arbejdes både med bevidsthed og handling, og at han så en tydelig ændring i forhold til tidligere, hvor drøftelserne var præget af spørgsmål om relevans. Johnny Laursen supplerede, at instituttets ledelse er nøgleaktører, og at han gerne så, at afdelingerne drøfter emnet som et led i de faglige udviklingsovervejelser.

Akademisk råd drøftede efterfølgende, hvorvidt tenure track er mere attraktivt for kvinder end mænd, samt det uheldige signal i, at studerende på visse studier møder alt for mange mandlige undervisere.

Endelig bemærkede Lone Kofoed, at diversitetsudvalget har peget på, at man ved øget diversitet på langt sigt skaber en arbejdsplads, som medarbejderne har lyst til at være på.

### 3. Status ph.d.-uddannelser og ph.d.-Årsrapport Arts

*Bilag: Sagsfremstilling + Årsrapport*

*Prodekan Anne Marie Pahuus deltog under behandlingen af punktet.*

Anne Marie Pahuus perspektiverede den medsendte rapport og bemærkede, at optaget i 2020 var bemærkelsesværdigt lavt pga. en bevidst beslutning om at tage færre fakultetsstipendiater ind. Målet er at finde et leje på ca. 250 indskrevne ph.d.-studerende.

Niels Nørkjær Johannsen spurgte til balancen mellem 5+3 og 4+4 og anbefalede et leje på ca. 12 fakultetsstipendiater, da 8 i hans optik var kritisk lavt. Hertil svarede Anne Marie Pahuus, at eksterne forskningsmidler med tilknyttede ph.d.-stipendier ofte ikke kan kombineres med 4+4 pga. bevillingens varighed. Hun så desuden gerne 20 4+4-stipendier årligt over to opslag.

Niels Nørkjær Johannsen spurgte til internationaliseringsgraden og frygtede, at den generelle mobilitet ville lide under corona. Anne Marie Pahuus svarede, at der til ansøgningsfrist 15. marts ikke kunne observeres et fald i internationale ansøgninger.

Stefan Iversen bemærkede, at der ses en væsentlig vækst i antallet af ansøgninger, hvorfor der er behov for at se på timeforbruget ved håndteringen af disse. Han foretrak flere timer til udvælgelsesarbejdet i stedet for shortlisting. Johnny Laursen svarede, at flere timer til udvælgelsesarbejdet vil betyde færre timer til andre aktiviteter, og at han ville prioritere at koncentrere indsatsen om de ansøgere, som realistisk kunne komme i betragtning som ph.d.-studerende. Anne Marie Pahuus svarede hertil, at shortlisting har været afprøvet, men at det ikke virkede hensigtsmæssigt.

Mia Skjold Tved Henriksen spurgte til ph.d.-forlængelser ift. corona, og om der var op- eller nedgang i antallet af sygemeldinger. Hertil svarede Anne Marie Pahuus, at der er mange sygemeldinger, og at det gennemgående handler om bevægeapparatet. Hun nævnte også, at fakultetet fortsat er åbent for forlængelser, men at forlængelserne må gives til dem, som har mest behov, da der også er et økonomisk aspekt. Afslutningsvis opfordrede hun til, at man ser på de indsamlede vidnesbyrd fra ph.d.-studerende, som viser at der kan være andre løsninger end en lønforlængelse.

#### 4. Styrkelse af den interne organisering på Arts

*Bilag: Sagsfremstilling og notat (do på engelsk)*

Forperson Niels Nørkjær Johannsen bad rådet komme med skriftlige kommentarer til hele kredsen som input til et skriftligt høringsvar. Han opfordrede desuden rådets medlemmer til ikke at stirre sig blinde på en principdrøftelse af, om der skal etableres et fjerde institut eller ej, hvis det betyder, at de øvrige mulige tiltag bliver overset.

Stefan Iversen bemærkede, at organisationsdrøftelsen var kædet sammen med drøftelsen om Kaserne/Katrinebjerg, og spurgte, om det gav mening at drøfte organisationen nu, hvor en af præmisserne ikke længere gjaldt. Hertil svarede Johnny Laursen, at campusovervejelser havde været medvirkende men ikke var den eneste faktor, hvorfor han opfordrede til at holde fokus på udfordringerne og de mulige løsninger.

Naja Rathje Lennert bemærkede, at en styrkelse af den interne organisering bør tage udgangspunkt i identitet, da denne er stærkere end organisatorisk tilknytning.

Lone Kofoed refererede fra afdelingsmøder, at man gennemgående havde efterlyst en tydeligere beskrivelse af problemet, og at dette med fordel kunne tydeliggøres i notatet, samt at fokus skulle være på intern synlighed og nærhed til ledelse, og at dette også kunne skabes i store enheder.

Jonathan Sebastian Rossen bemærkede, at uddannelse og forskning burde være bestemmende for strukturen, at han ikke oplevede, at udfordringen med mange uddannelser på IKK ikke var tilstrækkeligt udfoldet, samt at de studerende havde vanskeligt ved at se sig selv i de præsenterede problemstillinger.

JLA opsummerede, at Arts i 2014 pga. stor utilfredshed med organiseringen var blevet pålagt et review heraf. Medarbejderne ønskede imidlertid dengang – måske også i lyset af usikkerhed omkring dimensioneringen – at fastholde den eksisterende institutorganisering. Siden da er der imidlertid sket betydelige forskydninger og ændringer i volumen, som ikke har resulteret i organisatoriske tilpasninger. I lyset af usikkerheden om, hvad der kunne vente af universitetspolitiske reformer, havde dekanen derfor set det som rigtigt at indlede en refleksion om de organisatoriske forhold. Han tilføjede, at han håbede, at man ikke kun fokuserede på spørgsmålet om et ekstra institut, men også i drøftelserne overvejede de andre mulige optioner.

Ning de Coninck-Smith gav udtryk for, at en organisationstilpasning kunne være en anledning til at tydeliggøre de sprogdidaktiske fagligheder og give sprogfagene en kant.

Stefan Iversen refererede fra to afdelingsmøder, hvor man enslydende havde problematiseret en sammenblanding af det organisatoriske og det strategiske perspektiv. Han efterlyste desuden yderligere analyse, før der blev truffet beslutning om etablering af et fjerde institut.

Lone Kofoed opfordrede til et eftersyn af repræsentation i studienævn. Hertil replicerede Bo Kristian Holm, at selv med en opdeling i to, ville der være for mange uddannelser at repræsentere, medmindre løsningen var et studienævn pr. afdeling.

## **5. God forskningspraksis: Strukturer, aktører og aktuelle udfordringer, del I**

Niels Nørkjær Johannsen bad indledningsvis om, at drøftelsen skulle tage udgangspunkt i de seneste års udfordrende sager på AU, og at det nuværende politiske pres på Arts-fagligheder diskuteres på det næste møde i AR.

Ning de Coninck-Smith efterlyste et beredskab både ift. krænkelser internt og ift. krænkelserne udefra.

Johnny Laursen fortalte, at eksternt pres kan finde sted, og at den eneste rigtige vej er at afvise indblanding.

Niels Nørkjær Johannsen fortalte, at han havde været indkaldt til møde med rektor, som havde givet en grundig gennemgang af sagen på Institut for Fysik og Astronomi, og at systemet til håndtering af det forskningsmæssige efter hans vurdering havde fungeret tilfredsstillende. I hans optik lå udfordringen derfor dels i en ekstern bevillingsgivers forsøg på indblanding, og dels i en ledelse på det pågældende fakultet, som havde ladet sig presse.

Bo Kristian Holm fortalte, at det for ham så ud til, at der manglede en klarhed over AU's politik på området, og at sagen retorisk havde været omtalt som samarbejdsvanskeligheder, når der egentlig var tale om tvivlsom forskningspraksis. I den forbindelse efterlyste han en årlig rapport over omfanget af praksissager på fakultetet.

Johnny Laursen gav udtryk for en bekymring for at en kultur, hvor man satser entydigt på bestemte forskningstalenter kunne give bagslag. I forhold til den nævnte sag opfordrede han til at orientere sig i den offentliggjorte redegørelse fra instituttet.

Afslutningsvis betonedede Johnny Laursen, at straffelovens § 119 beskytter offentligt ansatte i udøvelsen af deres virke, hvorfor det er kriminelt at true og chikanere forskere, som gør det, de ifølge universitetsloven skal. Derfor havde han også over for institutledere skærpet opmærksomheden om journalisering af og opfølgning på direkte chikane og trusler.

## **6. Udpegninger til Rådgivere for ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed**

Bilag: Anmodning om udpegning samt oversigt over udpegninger 2021

Niels Nørkjær Johannsen fortalte, at Hans Fink er villig til udpegning. Rådet tiltrådte herefter indstillingen.

## 7. Anmodning om indstilling af medlemmer og suppl. til Praksisudvalget

Bilag: Anmodning om indstilling samt oversigt over udpegninger 2021

Kirsten Frandsen, Jette Kofoed, Martijn van Beck og Jacob Busch er alle villige til at fortsætte. Da der ikke var kommet indvendinger til indstillingen under den skriftlige behandling, tiltrådte rådet indstillingen.

## PUNKTER TIL ORIENTERING

### 8. Orientering fra dekan og formand (15.45-16.00)

Dekan:

- Ledelsens møde med Artsrådet den 6. april
- Status på Campus 2.0
- Genåbningsproces og E21

Johnny Laursen fortalte, at studerende på det seneste møde i FAMU/FSU havde problematiseret involvering ift. campus Katrinebjerg, hvorfor der efterfølgende var holdt et orienterede møde.

Den netop udmeldte ændring i planerne om flytning til Katrinebjerg betyder, at der indledes dialog med IKK for at fastlægge mulighederne. Johnny Laursen varslede, at emnet foreløbigt drøftes i fakultetsledelsen torsdag den 29. april, hvorefter Arts i dialog med FEAS og bygnings-service vil afdække udfaldsrummet, udarbejde et antal scenarier og involvere instituttet i hele processen.

Han var fortrøstningsfuld ift. en øget genåbning. Fakultetet har lagt sig på en relativt konservativ tilgang, således at der ikke kontinuert skal laves om på undervisning og eksamen. Der er etableret et testcenter i Nobel Parken, som sikrer nærhed til testmuligheder, og der åbnes tilsvarende faciliteter i rimelig nærhed til campus Emdrup.

Ning de Conick-Smith spurgte om, hvorvidt den øgede genåbning betød, at medarbejdere nu måtte komme på campus uden tilladelse. Johnny Laursen svarede, at tilstedeværelse fortsat skal aftales, da der endnu ikke var åbnet for de offentlige arbejdspladser. Han havde en forventning om, at øget tilstedeværelse snart skulle blive muligt. Han forudså desuden – med forbehold for usikkerhederne – at efteråret bliver en åbning med få undtagelser, hvor afstandskrav måske kan påvirke planlægningen, og at rejseaktivitet og konferencedeltagelse fortsat vil fylde meget lidt.

Niels Nørkjær Johannsen orienterede om de akademiske råds dialogmøde med rektor, som havde været præget af drøftelser om budget og kommende strategisk rammekontrakt, som rådet får mulighed for at kommentere på i en høring med deadline 22. september. Mødet havde desuden vist, at de økonomiske udfordringer i TECH fylder meget i universitetsledelsen, som desuden er optaget af at skabe balance i økonomien vedrørende myndighedsbetjeningen.

Hertil supplerede Johnny Laursen, at han var bekymret for yderligere dimensionering, før resultatet af den eksisterende dimensionering var realiseret, og at beskæring af universitetsuddannelser kunne blive en uvelkommen realitet.

## 9. Eventuelt

Intet at bemærke

### **PUNKTER TIL SKRIFTLIG ORIENTERING**

#### **10. Tildeling af ph.d.-grader**

Bilag: Oversigt for perioden 27. januar 2021 til 15. april 2021

#### **11. Årsplan AR-møder 2021**

Bilag: Årsplan 2021 (punkter til kommende møder i AR)

#### **12. Godkendt referat fra sidste møde**

Bilag: Referat fra mødet i Akademisk Råd den 04-02-2021

#### **13. Næste møder**

- Ordinært AR møde den 22. juni 2021